

# 2022

## 전국 청소년활동정책 지표조사

- ▶ 제출일 : 2022. 12.
- ▶ 연구수행기관 : 주식회사 세종청소년
- ▶ 책임연구원 : 최창욱 박사 (한국청소년정책연구원)
- ▶ 공동연구원 : 유금봉 대표 (주식회사 세종청소년)

본 결과는 한국청소년활동진흥센터협회와 17개 시도 청소년활동진흥센터가 공동으로 수행한 청소년활동정책 지표조사 결과입니다.



# 목 차

## 2022 전국 청소년활동정책 지표조사

|                          |           |
|--------------------------|-----------|
| <b>1. 연구 개요</b>          | <b>1</b>  |
| 가. 연구의 필요성 및 목적          | 3         |
| 나. 연구진행 절차               | 3         |
| 다. 연구방법                  | 3         |
| 라. 조사 도구                 | 4         |
| <b>2. 연구 결과 : 청소년</b>    | <b>7</b>  |
| 가. 응답자의 인구학적 특성          | 9         |
| 나. 청소년활동 프로그램            | 14        |
| 다. 청소년활동 정책              | 21        |
| 라. 청소년참여                 | 35        |
| 마. 집단별 특성에 따른 전국 평균 비교   | 41        |
| <b>3. 연구 결과 : 청소년지도자</b> | <b>59</b> |
| 가. 응답자의 인구학적 특성          | 61        |
| 나. 청소년지도자가 본 청소년정책 성과    | 64        |
| 다. 청소년지도자 전문성 및 경력       | 69        |
| 라. 노동 환경 및 직업만족도         | 74        |
| 마. 향후 청소년활동 정책 필요사항      | 76        |
| 바. 집단별 특성에 따른 평균 비교      | 79        |

|                               |                |
|-------------------------------|----------------|
| <b>4. 결론 및 제언 .....</b>       | <b>137</b>     |
| 가. 주요결과 .....                 | 139            |
| 나. 제언 .....                   | 143            |
| <br><b>참고문헌 .....</b>         | <br><b>147</b> |
| <br><b>부록: 청소년용 설문지 .....</b> | <br><b>149</b> |

## 표 목차

|  |    |
|--|----|
| [표 1-1] 연구 대상의 일반적 특성 - 청소년 .....                                | 4  |
| [표 1-2] 청소년 조사 도구 .....  | 5  |
| [표 2-1] 응답자 일반사항 - 성별 .....                                      | 10 |
| [표 2-2] 응답자 일반사항 - 성별 * 거주지역 17개 시/도 .....                       | 10 |
| [표 2-3] 응답자 일반사항 - 학년 .....                                      | 12 |
| [표 2-4] 응답자 일반사항 - 학년 * 거주지역 17개 시/도 .....                       | 13 |
| [표 2-5] 청소년활동 참여경험 - 문화/예술 관련 활동 .....                           | 14 |
| [표 2-6] 청소년활동 참여경험 - 과학/정보 관련 활동 .....                           | 14 |
| [표 2-7] 청소년활동 참여경험 - 모험/개척 관련 활동 .....                           | 15 |
| [표 2-8] 청소년활동 참여경험 - 자원봉사 활동 .....                               | 15 |
| [표 2-9] 청소년활동 참여경험 - 직업/진로 관련 활동 .....                           | 16 |
| [표 2-10] 청소년활동 참여경험 - 국제 교류 활동 .....                             | 16 |
| [표 2-11] 청소년활동 참여경험 - 건강/보건 관련 활동 .....                          | 17 |
| [표 2-12] 청소년활동 참여경험 - 자기(인성)계발 관련 활동 .....                       | 17 |
| [표 2-13] 청소년활동 참여경험 - 환경 보존 관련 활동 .....                          | 18 |
| [표 2-14] 청소년활동 참여경험 - 청소년참여활동 .....                              | 18 |
| [표 2-15] 청소년활동 참여 경험에 대한 만족도 .....                               | 19 |
| [표 2-16] 참여하지 않은 가장 큰 요인 .....                                   | 19 |
| [표 2-17] 향후 참여하고 싶은 청소년활동 - 전국 .....                             | 21 |
| [표 2-18] 청소년활동 사업 인지 수준 및 참여/이용 경험 - 청소년수련활동인증제 .....            | 22 |
| [표 2-19] 청소년활동 사업 인지 수준 및 참여/이용 경험 - 국제청소년성취포상제 .....            | 22 |
| [표 2-20] 청소년활동 사업 인지 수준 및 참여/이용 경험 - 청소년자기도전포상제 .....            | 23 |
| [표 2-21] 청소년활동 사업 인지 수준 및 참여/이용 경험 - 청소년활동정보서비스(e-청소년)<br>.....  | 24 |
| [표 2-22] 청소년활동 사업 인지 수준 및 참여/이용 경험 - 청소년자원봉사(두볼, Dovol)<br>..... | 25 |

|   |    |
|---|----|
| [표 2-23] 청소년활동 사업 인지 수준 및 참여/이용 경험 - 청소년(자기주도형)봉사활동 .....           | 25 |
| [표 2-24] 청소년활동 사업 인지 수준 및 참여/이용 경험 - 청소년수련활동신고제 .....               | 26 |
| [표 2-25] 청소년활동 사업 인지 수준 및 참여/이용 경험 - 청소년여울림마당(청소년문화존) .....         | 27 |
| [표 2-26] 청소년활동 사업 인지 수준 및 참여/이용 경험 - 청소년동아리지원사업 .....               | 28 |
| [표 2-27] 청소년활동 사업 인지 수준 및 참여/이용 경험 - 대한민국청소년박람회 .....               | 28 |
| [표 2-28] 청소년활동 사업 인지 수준 및 참여/이용 경험 - 청소년증 .....                     | 29 |
| [표 2-29] 청소년활동 시설 인지 수준과 이용 경험 - 청소년수련관/종합청소년센터 .....               | 30 |
| [표 2-30] 청소년활동 시설 인지 수준과 이용 경험 - 청소년문화의집/청소년센터 .....                | 30 |
| [표 2-31] 청소년활동 시설 인지 수준과 이용 경험 - 청소년특화시설<br>(청소년진로체험, 음악센터 등) ..... | 31 |
| [표 2-32] 청소년활동 시설 인지 수준과 이용 경험 - 청소년수련원 .....                       | 32 |
| [표 2-33] 청소년활동 시설 인지 수준과 이용 경험 - 청소년야영장 .....                       | 32 |
| [표 2-34] 청소년활동 시설 인지 수준과 이용 경험 - 유스호스텔 .....                        | 33 |
| [표 2-35] 청소년활동 시설 인지 수준과 이용 경험 - 청소년활동진흥센터 .....                    | 34 |
| [표 2-36] 응답자가 살고 있는 지역의 청소년활동 시설 존재 인지 여부 .....                     | 34 |
| [표 2-37] 응답자가 살고 있는 지역에 참여하고 싶은 청소년활동 프로그램 존재 인지 여부 .....           | 35 |
| [표 2-38] 청소년참여기구 인지 수준과 참여 경험 - 청소년특별회의 .....                       | 35 |
| [표 2-39] 청소년참여기구 인지 수준과 참여 경험 - 청소년참여위원회 .....                      | 36 |
| [표 2-40] 청소년참여기구 인지 수준과 참여 경험 - 청소년운영위원회 .....                      | 37 |
| [표 2-41] 사회 참여권리 보장 수준 및 정치참여 활성화 동의 수준 .....                       | 37 |
| [표 2-42] 사회 참여권리 보장 수준 및 정치참여 활성화 교육 필요 동의 수준 .....                 | 38 |
| [표 2-43] 지역사회에 청소년 참여 수준 - 5점 환산 .....                              | 39 |
| [표 2-44] 청소년들의 전반적인 삶의 만족도 .....                                    | 39 |
| [표 2-45] 청소년들의 주관적인 행복감 .....                                       | 40 |
| [표 2-46] 청소년들의 자아존중감 .....  | 40 |
| [표 2-47] 응답한 청소년들이 체감한 지역사회 청소년 참여 수준 : 성별 비교 .....                 | 41 |
| [표 2-48] 응답한 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도 (0~10점 척도) : 성별 비교 .....          | 42 |
| [표 2-49] 응답한 청소년들의 주관적 행복감 (5점 척도) : 성별 비교 .....                    | 42 |
| [표 2-50] 응답한 청소년들의 자아존중감 (4점 척도) : 성별 비교 .....                      | 43 |
| [표 2-51] 응답한 청소년들이 체감한 지역사회 청소년 참여 수준 : 학년간 비교 .....                | 43 |

|   |    |
|---|----|
| [표 2-52] 응답한 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도 (0~10점 척도) : 학년간 비교           | 44 |
| [표 2-53] 응답한 청소년들의 주관적 행복감 (5점 척도) : 학년간 비교                     | 44 |
| [표 2-54] 응답한 청소년들의 자아존중감 (4점 척도) : 학년간 비교                       | 45 |
| [표 2-55] 응답한 청소년들이 체감한 지역사회 청소년 참여 수준 : 광역시-도간 비교               | 45 |
| [표 2-56] 응답한 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도 (0~10점 척도)<br>: 광역시-도간 비교     | 46 |
| [표 2-57] 응답한 청소년들의 주관적 행복감 (5점 척도) : 광역시-도간 비교                  | 46 |
| [표 2-58] 응답한 청소년들의 자아존중감 (4점 척도) : 광역시-도간 비교                    | 47 |
| [표 2-59] 응답한 청소년들이 체감한 지역사회 청소년 참여 수준<br>: 수도권-비수도권 간 비교        | 47 |
| [표 2-60] 응답한 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도 (0~10점 척도)<br>: 수도권-비수도권 간 비교 | 48 |
| [표 2-61] 응답한 청소년들의 주관적 행복감 (5점 척도) : 수도권-비수도권 간 비교              | 48 |
| [표 2-62] 응답한 청소년들의 자아존중감 (4점 척도) : 수도권-비수도권간 비교                 | 49 |
| [표 2-63] 응답한 청소년들이 체감한 지역사회 청소년 참여 수준 : 읍면-동 간 비교               | 49 |
| [표 2-64] 응답한 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도 (0~10점 척도)<br>: 읍면-동 간 비교     | 50 |
| [표 2-65] 응답한 청소년들의 주관적 행복감 (5점 척도) : 읍면-동 간 비교                  | 50 |
| [표 2-66] 응답한 청소년들의 자아존중감 (4점 척도) : 읍면-동 간 비교                    | 51 |
| [표 2-67] 지역사회 청소년 참여 수준 : 활동경험 여부                               | 52 |
| [표 2-68] 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도 (0~10점 척도) : 활동경험 여부              | 54 |
| [표 2-69] 청소년들의 주관적 행복감 (5점 척도) : 활동경험 여부                        | 56 |
| [표 2-70] 청소년들의 자아존중감 (4점 척도) : 활동경험 여부                          | 58 |
| [표 3-1] 청소년지도자 일반사항 - 성별  | 61 |
| [표 3-2] 청소년지도자 일반사항 - 연령대                                       | 61 |
| [표 3-3] 청소년지도자 일반사항 - 근속년수                                      | 62 |
| [표 3-4] 청소년지도자 일반사항 - 총경력                                       | 62 |
| [표 3-5] 청소년지도자 일반사항 - 최종학력                                      | 63 |
| [표 3-6] 청소년지도자 일반사항 - 근무지역                                      | 63 |
| [표 3-7] 국가 및 지자체 추진중인 청소년활동 정책 성과 수준                            | 65 |
| [표 3-8] 청소년활동진흥센터에서 추진 중인 청소년활동정책 : 중요도                         | 66 |
| [표 3-9] 청소년활동진흥센터에서 추진 중인 청소년활동정책 : 성과                          | 67 |
| [표 3-10] 청소년활동진흥센터에서 추진 중인 청소년활동정책 : 중요도 - 성과 차이                | 68 |

|  |    |
|--|----|
| [표 3-11] 청소년활동진흥센터 추진 청소년활동정책 - IPA 산포도 .....            | 68 |
| [표 3-12] 응답자 기준 청소년지도사 자격 보유 .....                       | 69 |
| [표 3-13] 상위 청소년지도사 급수 또는 타 자격취득 의사 .....                 | 70 |
| [표 3-14] 교육훈련 참여경험 .....                                 | 70 |
| [표 3-15] 교육훈련 참여경험에 대한 효과성 및 향후 교육훈련 참여 의사 .....         | 71 |
| [표 3-16] 전문성 강화를 위한 노력과 상황 .....                         | 72 |
| [표 3-17] 경력개발을 위한 활동 .....                               | 73 |
| [표 3-18] 이직 고려 여부 .....                                  | 74 |
| [표 3-19] 이직 고려 사유 .....                                  | 74 |
| [표 3-20] 현 직장 만족도 및 직장선택시 중요도 .....                      | 75 |
| [표 3-21] 코로나-19 이후 인식변화 .....                            | 76 |
| [표 3-22] 코로나-19 이후 근무환경 변화 .....                         | 76 |
| [표 3-23] 역량 확대 관련 영역 정책 필요/요구 .....                      | 77 |
| [표 3-24] 운영 지원 관련 영역 정책 필요/요구 .....                      | 78 |
| [표 3-25] 역량확대 영역 정책 필요/요구 .....                          | 79 |
| [표 3-26] 성별에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 전문성 강화 노력 .....          | 79 |
| [표 3-27] 성별에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 현 직장 만족도 .....           | 80 |
| [표 3-28] 성별에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 직장 선택 중요도 .....          | 81 |
| [표 3-29] 성별에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 인식 - 근무환경 변화 .....       | 82 |
| [표 3-30] 성별에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 정책 요구사항 .....            | 83 |
| [표 3-31] 광역시-도에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 전문성 강화 노력 .....       | 84 |
| [표 3-32] 광역시-도에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 현 직장 만족도 .....        | 85 |
| [표 3-33] 광역시-도에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 직장선택 중요도 .....        | 86 |
| [표 3-34] 광역시-도에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 인식 - 근무환경 변화 .....    | 87 |
| [표 3-35] 광역시-도에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 정책 요구사항 .....         | 88 |
| [표 3-36] 수도권-비수도권에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 전문성 강화 노력 .....    | 89 |
| [표 3-37] 수도권-비수도권에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 현 직장 만족도 .....     | 90 |
| [표 3-38] 수도권-비수도권에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 직장선택 중요도 .....     | 91 |
| [표 3-39] 수도권-비수도권에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 인식 - 근무환경 변화 ..... | 92 |
| [표 3-40] 수도권-비수도권에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 정책 요구사항 .....      | 93 |
| [표 3-41] 이직 의사 여부에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 전문성 강화 노력 .....    | 94 |
| [표 3-42] 이직 의사 여부에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 현 직장 만족도 .....     | 96 |



|   |     |
|---|-----|
| [표 3-43] 이직 의사 여부에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 직장선택 중요도 .....                    | 97  |
| [표 3-44] 이직 의사 여부에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 인식 - 근무환경 변화 .....                | 98  |
| [표 3-45] 이직 의사 여부에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 정책 요구사항 .....                     | 100 |
| [표 3-46] 학력에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 전문성 강화 노력 .....                         | 101 |
| [표 3-47] 학력에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 현 직장 만족도 .....                          | 102 |
| [표 3-48] 학력에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 직장 선택 중요도 .....                         | 103 |
| [표 3-49] 학력에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 코로나19 이후 인식-근무환경 변화 .....               | 104 |
| [표 3-50] 학력에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 정책 요구사항 - 역량확대 영역 .....                 | 105 |
| [표 3-51] 학력에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 정책 요구사항 - 운영지원 영역 .....                 | 106 |
| [표 3-52] 학력에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 정책 요구사항 - 정책지원 영역 .....                 | 107 |
| [표 3-53] 연령대에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 전문성 강화 노력 .....                        | 108 |
| [표 3-54] 연령대에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 현 직장 만족도 .....                         | 109 |
| [표 3-55] 연령대에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 직장 선택 중요도 .....                        | 110 |
| [표 3-56] 연령대에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 코로나19 이후 인식 - 근무환경 변화 .....            | 112 |
| [표 3-57] 연령대에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 정책 요구사항 - 역량확대 영역 ...                  | 113 |
| [표 3-58] 연령대에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 정책 요구사항 - 운영지원 영역 ...                  | 114 |
| [표 3-59] 연령대에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 정책 요구사항 - 정책지원 영역 ...                  | 115 |
| [표 3-60] 현재 기관 근무 경력에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 전문성 강화 노력 ..                   | 116 |
| [표 3-61] 현재 기관 근무 경력에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 현 직장 만족도 .....                 | 117 |
| [표 3-62] 현재 기관 근무 경력에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 직장 선택 중요도 ..                   | 118 |
| [표 3-63] 현재 기관 근무 경력에 따른 청소년지도자의 인식 수준<br>: 코로나19 이후 인식 - 근무환경 변화 ..... | 120 |
| [표 3-64] 현재 기관 근무 경력에 따른 청소년지도자의 인식 수준<br>: 정책 요구 사항 - 역량확대 영역 .....    | 121 |
| [표 3-65] 현재 기관 근무 경력에 따른 청소년지도자의 인식 수준<br>: 정책 요구사항 - 운영지원 영역 .....     | 122 |
| [표 3-66] 현재 기관 근무 경력에 따른 청소년지도자의 인식 수준<br>: 정책 요구사항 - 정책지원 영역 .....     | 123 |
| [표 3-67] 청소년현장 총 경력에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 전문성 강화 노력 ....                  | 125 |
| [표 3-68] 청소년현장 총 경력에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 현 직장 만족도 .....                  | 127 |
| [표 3-69] 청소년현장 총 경력에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 직장 선택 중요도 ....                  | 129 |

|  |     |
|--|-----|
| [표 3-70] 청소년현장 총 경력에 따른 청소년지도자의 인식 수준<br>: 코로나19 이후 인식-근무환경 변화 ..... | 131 |
| [표 3-71] 청소년현장 총 경력에 따른 청소년지도자의 인식 수준<br>: 정책 요구사항 - 역량확대 영역 .....   | 134 |
| [표 3-72] 청소년현장 총 경력에 따른 청소년지도자의 인식 수준<br>: 정책 요구사항 - 운영지원 영역 .....   | 135 |
| [표 3-73] 청소년현장 총 경력에 따른 청소년지도자의 인식 수준<br>: 정책 요구사항 - 정책지원 영역 .....   | 136 |

## 그림 목차

|   |    |
|---|----|
| [그림 3-1] 청소년활동진흥센터 추진 청소년활동정책 - IPA 산포도 ..... | 69 |
|---|----|



# 1

---

## 연구 개요

- 가. 연구의 필요성 및 목적
- 나. 연구진행 절차
- 다. 연구방법
- 라. 조사 도구



# 1 연구 개요

## 가. 연구의 필요성 및 목적

지역 청소년활동 정책의 성과 제시와 정책 전달체계의 개선을 바탕으로 청소년활동 현장과 청소년지도자들의 방향 설정 기초자료 제공

## 나. 연구진행 절차

- 전체 연구기간 : 2022. 7. ~ 2022. 11.
- 청소년 : 연구진 x 협회(T/F) 설문조사
  - 전국 17개 지역 중-고교 2학년 재학 청소년 15,724명 오프라인 조사 [2022. 8. ~ 10.]
  - 전국 조사결과 데이터 크리닝 및 조사분석 진행
- 청소년지도자 : 연구진 x 협회(T/F) 설문조사
  - 17개 청소년활동진흥센터에서 표집한 청소년지도자 531명 온라인 조사 [2022. 8. ~ 10.]
  - 전국 조사결과 데이터 크리닝 및 조사분석 진행
- 연구 중간발표 - 토론을 통한 의견수렴 및 보고서 집필
  - 연구 과제중심 발표 : 2022. 11. 18.(금). / 경남 창원
  - 이후 보고서 작성

## 다. 연구방법

### 1) 조사 대상

본 연구의 모집단은 전국 중학교 2학년, 고등학교 2학년에 재학 중인 학생청소년으로

로 무응답이 많은 등 무성의한 설문을 제외한 총 15,517명의 자료가 분석에 포함됨.

지역별 조사가 이뤄진 가운데 수집된 설문지 수량을 중심으로 지역 표본이 설정되어 지역선택 문항의 결측 값은 해당 지역으로 조정하여 분석 표본으로 설정하였음.

청소년지도자의 경우 온라인으로 진행된 조사에서 총 531명의 응답 데이터 전수를 조사결과에 반영하였음.

[표 1-1] 연구 대상의 일반적 특성 - 청소년

(단위: 명, %)

| 구분              |    | 빈도     | 백분율    |
|-----------------|----|--------|--------|
| 17개 시도별<br>조사대상 | 서울 | 1,116  | 7.1%   |
|                 | 부산 | 1,031  | 6.6%   |
|                 | 대구 | 630    | 4.0%   |
|                 | 인천 | 1,080  | 6.9%   |
|                 | 광주 | 943    | 6.0%   |
|                 | 대전 | 1,018  | 6.5%   |
|                 | 울산 | 1,064  | 6.8%   |
|                 | 세종 | 600    | 3.8%   |
|                 | 경기 | 1,163  | 7.4%   |
|                 | 강원 | 954    | 6.1%   |
|                 | 충북 | 1,089  | 6.9%   |
|                 | 충남 | 677    | 4.3%   |
|                 | 전북 | 915    | 5.8%   |
|                 | 전남 | 968    | 6.2%   |
|                 | 경북 | 957    | 6.1%   |
|                 | 경남 | 894    | 5.7%   |
|                 | 제주 | 629    | 4.0%   |
|                 | 전체 | 15,728 | 100.0% |

## 라. 조사 도구

### 1) 청소년

조사문항은 크게 4개 영역으로 청소년활동 프로그램 참여실태, 청소년활동 정책 기반, 청소년참여, 청소년활동 성과, 일반사항으로 구성됨.



## 2) 청소년지도자

조사문항은 크게 4개 영역으로 청소년활동 정책, 청소년지도자 전문성 및 경력, 노동 환경 및 직업만족도, 향후 청소년활동 정책 필요사항, 일반사항으로 구성되었으며, 연구진과 협회(T/F) 차원의 논의를 통해 ‘청소년정책사업’과 ‘청소년활동현장’의 ‘청소년활동진흥센터’와 유기적인 관계와 관련한 문항 개발 사용.

[표 1-2] 청소년 조사 도구

| 조사항목 |            | 조사내용                       | 출처                                     |
|------|------------|----------------------------|--|
| 1    | 청소년활동 프로그램 | 문 1. 청소년활동 참여 경험           | 청소년종합실태조사(2020)<br>세종시 청소년정책시행계획(2022) |
|      |            | 문 1-1. 청소년활동 참여 만족도        | 청소년활동 참여실태조사V(2018)                    |
|      |            | 문 2. 청소년활동 참여의 방해요인        | 세종시 청소년실태조사(2019)                      |
|      |            | 문 3. 희망하는 청소년활동            | 청소년종합실태조사(2020)                        |
| 2    | 청소년활동 기반   | 문 4. 청소년활동 사업 인지도          | 청소년종합실태조사(2020)                        |
|      |            | 문 5. 청소년활동 시설 인지도          | 청소년종합실태조사(2020)                        |
|      |            | 문 6. 사는 동네 청소년활동시설/프로그램 유무 | 연구진 개발                                 |
| 3    | 청소년 참여     | 문 7. 청소년참여기구 인지도           | 아동·청소년 인권실태조사(2021)                    |
|      |            | 문 8. 청소년 참여권 보장에 대한 인식     | 아동·청소년 인권실태조사(2021)                    |
|      |            | 문 9. 정치참여 활성화 필요 교육        | 청소년 정치참여 실태와<br>활성화방안 연구(2021)         |
|      |            | 문10. 청소년참여 수준              | 청소년참여 수준 (UN)                          |
| 4    | 청소년활동 성과   | 문11. 삶의 만족도                | 삶에 대한 전반적인<br>만족도                      |
|      |            | 문12. 행복감                   | 주관적 행복(6개 문항)                          |
|      |            | 문13. 자아존중감                 | 자아존중감(10개 문항)                          |
| 5    | 강원도동계올림픽   | 문14~18                     | 강원도청소년활동진흥센터                           |
| 6    | 개인특성변인     | 문19. 성별                    |  |
|      |            | 문20. 학년                    |  |
|      |            | 문21. 진로직업 선택 여부            |  |
|      |            | 문22. 지역(17개 시도)            |  |
|      |            | 문23. 거주 특성(읍-면-동)          |  |

### 3) 분석 방법

본 연구에서 수집된 자료는 SPSS 25.0 통계패키지를 활용하여 분석함.

청소년활동 프로그램 참여 경험과 만족도, 방해요인, 요구, 청소년활동정책 사업과 시설의 인지도, 청소년참여 수준, 청소년활동의 성과 등을 확인하기 위해 빈도분석과 기술통계교차분석, t-test 및 ANOVA를 통해 성별, 교급, 지역에 따른 차이 분석. 또한, 인구학적 특성과 활동경험과 청소년의 만족도, 행복감, 자아존중감 간의 관계를 파악하기 위해 회귀분석 진행. 청소년지도자의 경우는 정책사업의 인지도와 정책에 대한 중요도, 만족도를 중심으로 IPA분석, 교육훈련과 경력, 코로나19 이후 근무환경, 정책-사업 기대 등의 관계를 파악하고자 빈도분석과 기술통계교차분석, t-test 및 ANOVA를 진행함.

## 2

---

# 연구 결과 : 청소년

- 가. 응답자의 인구학적 특성
- 나. 청소년활동 프로그램
- 다. 청소년활동 정책
- 라. 청소년참여
- 마. 집단별 특성에 따른 전국 평균  
비교



## 2 연구 결과 : 청소년

### 가. 응답자의 인구학적 특성

#### 1) 성별

전체 응답자 15,517명에서 결측값을 제외한 15,403명 중 남자는 7,690명(49.9%), 여자는 7,713명(50.1%)으로 나타남. 거주지역을 구분한 응답자의 성별 빈도는 다음과 같고, 거주지역과 성별은  $\chi^2=191.848a$ ,  $p=0.000$ 으로 통계적으로 유의한 연관성을 가짐.

- 서울은 1,111명 중 남자 606명(54.5%), 여자 505명(45.5%),
- 부산은 1,017명 중 남자 489명(48.1%), 여자 528명(51.9%),
- 대구는 621명 중 남자 387명(62.3%), 여자 234명(37.7%),
- 인천은 1,068명 중 남자 583명(54.6%), 여자 485명(45.4%),
- 광주 924명 중 남자 462명(50.0%), 여자 462명(50.0%),
- 대전은 1,010명 중 남자 484명(47.9%), 여자 526명(52.1%),
- 울산은 1,061명 중 남자 567명(53.4%), 여자 494명(46.6%),
- 세종은 600명 중 남자 268명(44.7%), 여자 332명(55.3%),
- 경기도는 1,155명 중 남자 622명(53.9%), 여자 533명(46.1%),
- 강원은 952명 중 남자 544명(51.7%), 여자 408명(48.3%),
- 충북은 1,089명 중 남자 574명(52.7%), 여자 515명(47.3%),
- 충남은 672명 중 남자 272명(40.5%), 여자 400명(59.5%),
- 전북은 910명 중 남자 395명(43.4%), 여자 515명(56.6%),
- 전남은 967명 중 남자 473명(48.9%), 여자 494명(51.1%),
- 경북은 950명 중 남자 350명(36.8%), 여자 600명(63.2%),
- 경남은 882명 중 남자 437명(49.5%), 여자 445명(50.5%),
- 제주 625명 중 남자 333명(53.3%), 여자 292명(46.7%) 으로 나타남.

[표 2-1] 응답자 일반사항 - 성별

(단위: 명, %)

| 구분 |    | 빈도     | 백분율   |
|----|----|--------|-------|
| 성별 | 남자 | 7,690  | 49.9  |
|    | 여자 | 7,713  | 50.1  |
|    | 전체 | 15,403 | 100.0 |

[표 2-2] 응답자 일반사항 - 성별 \* 거주지역 17개 시/도

| 구분 | 빈도 (%) |       |        | $\chi^2(p)$ |
|----|--------|-------|--------|-------------|
|    | 남자     | 여자    | 전체     |             |
| 서울 | 606    | 505   | 1,111  | 191.848a*** |
|    | 54.5%  | 45.5% | 100.0% |             |
| 부산 | 489    | 528   | 1,017  |             |
|    | 48.1%  | 51.9% | 100.0% |             |
| 대구 | 387    | 234   | 621    |             |
|    | 62.3%  | 37.7% | 100.0% |             |
| 인천 | 583    | 485   | 1,068  |             |
|    | 54.6%  | 45.4% | 100.0% |             |
| 광주 | 462    | 462   | 924    |             |
|    | 50.0%  | 50.0% | 100.0% |             |
| 대전 | 484    | 526   | 1,010  |             |
|    | 47.9%  | 52.1% | 100.0% |             |
| 울산 | 567    | 494   | 1,061  |             |
|    | 53.4%  | 46.6% | 100.0% |             |
| 세종 | 268    | 332   | 600    |             |
|    | 44.7%  | 55.3% | 100.0% |             |
| 경기 | 622    | 533   | 1,155  |             |
|    | 53.9%  | 46.1% | 100.0% |             |
| 강원 | 544    | 408   | 952    |             |
|    | 51.7%  | 48.3% | 100.0% |             |
| 충북 | 574    | 515   | 1,089  |             |
|    | 52.7%  | 47.3% | 100.0% |             |
| 충남 | 272    | 400   | 672    |             |
|    | 40.5%  | 59.5% | 100.0% |             |
| 전북 | 395    | 515   | 910    |             |
|    | 43.4%  | 56.6% | 100.0% |             |

| 구분 | 빈도 (%)       |              |               | $\chi^2(p)$ |
|----|--------------|--------------|---------------|-------------|
|    | 남자           | 여자           | 전체            |             |
| 전남 | 473<br>48.9% | 494<br>51.1% | 967<br>100.0% |             |
| 경북 | 350<br>36.8% | 600<br>63.2% | 950<br>100.0% |             |
| 경남 | 437<br>49.5% | 445<br>50.5% | 882<br>100.0% |             |
| 제주 | 333<br>53.3% | 292<br>46.7% | 625<br>100.0% |             |

p\* $\leq$ .05, p\*\* $\leq$ .01, p\*\*\* $\leq$ .001

## 2) 학년

전체 응답자 15,517명에서 결측값을 제외한 15,358명 중 중학교 2학년은 7,659명(49.9%), 고등학교 2학년은 7,699명(50.1%)으로 나타남. 거주지역을 구분한 응답자의 학년 빈도는 다음과 같고, 거주지역과 성별은  $\chi^2=764.299a$ ,  $p=0.000$ 으로 통계적으로 유의한 연관성을 가짐.

- 서울은 1,107명 중 중학교 2학년 614명(55.5%), 고등학교 2학년 493명(44.5%),
- 부산은 1,017명 중 중학교 2학년 494명(48.6%), 고등학교 2학년 523명(51.4%),
- 대구는 622명 중 중학교 2학년 234명(37.6%), 고등학교 2학년 388명(62.4%),
- 인천은 1,070명 중 중학교 2학년 592명(55.3%), 고등학교 2학년 478명(44.7%),
- 광주는 930명 중 중학교 2학년 487명(52.4%), 고등학교 2학년 443명(47.6%),
- 대전은 998명 중 중학교 2학년 123명(12.3%), 고등학교 2학년 875명(87.7%),
- 울산은 1,063명 중 중학교 2학년 553명(52.0%), 고등학교 2학년 510명(48.0%),

- 세종은 600명 중 중학교 2학년 301명(50.2%), 고등학교 2학년 299명(49.8%),
- 경기도는 1,155명 중 중학교 2학년 725명(62.8%), 고등학교 2학년 430명(37.2%),
- 강원은 952명 중 중학교 2학년 497명(52.2%), 고등학교 2학년 455명(47.8%),
- 충북은 1,089명 중 중학교 2학년 594명(54.5%), 고등학교 2학년 495명(45.5%),
- 충남은 637명 중 중학교 2학년 351명(55.1%), 고등학교 2학년 286명(44.9%),
- 전북은 903명 중 중학교 2학년 470명(52.0%), 고등학교 2학년 433명(48.0%),
- 전남은 967명 중 중학교 2학년 513명(53.1%), 고등학교 2학년 454명(46.9%),
- 경북은 950명 중 중학교 2학년 406명(42.7%), 고등학교 2학년 544명(57.3%),
- 경남은 883명 중 중학교 2학년 490명(55.5%), 고등학교 2학년 393명(44.5%),
- 제주는 626명 중 중학교 2학년 320명(51.1%), 고등학교 2학년 306명(48.9%) 으로 나타남.

[표 2-3] 응답자 일반사항 - 학년

(단위: 명, %)

| 구분 |          | 빈도     | 백분율   |
|----|----------|--------|-------|
| 학년 | 중학교 2학년  | 7,659  | 49.9  |
|    | 고등학교 2학년 | 7,699  | 50.1  |
|    | 전체       | 15,358 | 100.0 |



[표 2-4] 응답자 일반사항 - 학년 \* 거주지역 17개 시/도

| 구분 | 빈도 (%)       |              |                 | $\chi^2(p)$ |
|----|--------------|--------------|-----------------|-------------|
|    | 중학교 2학년      | 고등학교 2학년     | 전체              |             |
| 서울 | 614<br>55.5% | 493<br>44.5% | 1,107<br>100.0% | 764.299a*** |
| 부산 | 494<br>48.6% | 523<br>51.4% | 1,017<br>100.0% |             |
| 대구 | 234<br>37.6% | 388<br>62.4% | 622<br>100.0%   |             |
| 인천 | 592<br>55.3% | 478<br>44.7% | 1,070<br>100.0% |             |
| 광주 | 487<br>52.4% | 443<br>47.6% | 930<br>100.0%   |             |
| 대전 | 123<br>12.3% | 875<br>87.7% | 998<br>100.0%   |             |
| 울산 | 553<br>52.0% | 510<br>48.0% | 1,063<br>100.0% |             |
| 세종 | 301<br>50.2% | 299<br>49.8% | 600<br>100.0%   |             |
| 경기 | 725<br>62.8% | 430<br>37.2% | 1,155<br>100.0% |             |
| 강원 | 497<br>52.2% | 455<br>47.8% | 952<br>100.0%   |             |
| 충북 | 594<br>54.5% | 495<br>45.5% | 1,089<br>100.0% |             |
| 충남 | 351<br>55.1% | 286<br>44.9% | 637<br>100.0%   |             |
| 전북 | 470<br>52.0% | 433<br>48.0% | 903<br>100.0%   |             |
| 전남 | 513<br>53.1% | 454<br>46.9% | 967<br>100.0%   |             |
| 경북 | 406<br>42.7% | 544<br>57.3% | 950<br>100.0%   |             |
| 경남 | 490<br>55.5% | 393<br>44.5% | 883<br>100.0%   |             |
| 제주 | 320<br>51.1% | 306<br>48.9% | 626<br>100.0%   |             |

p\* $\leq$ .05, p\*\* $\leq$ .01, p\*\*\* $\leq$ .001

## 나. 청소년활동 프로그램

### 1) 청소년활동 참여 경험

#### 가) 문화/예술 관련 활동

전체 응답자 15,358명 중 문화/예술 관련 활동 참여경험에 대해 '없다'가 4,894명(31.9%), '1~2회'가 6,536명(42.6%), '3~4회'가 2,409명(15.7%), '5회 이상'이 1,519명(9.9%) 으로 응답하였음.

[표 2-5] 청소년활동 참여경험 - 문화/예술 관련 활동

(단위: 명, %)

| 구분                  |       | 빈도     | 백분율   |
|---------------------|-------|--------|-------|
| 문화/예술 관련 활동<br>참여경험 | 없다    | 4,894  | 31.9  |
|                     | 1~2회  | 6,536  | 42.6  |
|                     | 3~4회  | 2,409  | 15.7  |
|                     | 5회 이상 | 1,519  | 9.9   |
|                     | 전체    | 15,358 | 100.0 |

#### 나) 과학/정보 관련 활동

전체 응답자 15,348명 중 과학/정보 관련 활동 참여경험에 대해 '없다'가 9,505명(61.9%), '1~2회'가 3,915명(25.5%), '3~4회'가 1,124명(7.3%), '5회 이상'이 804명(5.2%) 으로 응답하였음.

[표 2-6] 청소년활동 참여경험 - 과학/정보 관련 활동

(단위: 명, %)

| 구분                  |       | 빈도     | 백분율   |
|---------------------|-------|--------|-------|
| 과학/정보 관련 활동<br>참여경험 | 없다    | 9,505  | 61.9  |
|                     | 1~2회  | 3,915  | 25.5  |
|                     | 3~4회  | 1,124  | 7.3   |
|                     | 5회 이상 | 804    | 5.2   |
|                     | 전체    | 15,348 | 100.0 |

다) 모험/개척 관련 활동

전체 응답자 15,320명 중 모험/개척 관련 활동 참여경험에 대해 ‘없다’가 10,430명(68.1%), ‘1~2회’가 3,613명(23.6%), ‘3~4회’가 834명(5.4%), ‘5회 이상’이 443명(2.9%) 으로 응답하였음.

[표 2-7] 청소년활동 참여경험 - 모험/개척 관련 활동

(단위: 명, %)

| 구분                  |       | 빈도     | 백분율   |
|---------------------|-------|--------|-------|
| 모험/개척 관련 활동<br>참여경험 | 없다    | 10,430 | 68.1  |
|                     | 1~2회  | 3,613  | 23.6  |
|                     | 3~4회  | 834    | 5.4   |
|                     | 5회 이상 | 443    | 2.9   |
|                     | 전체    | 15,320 | 100.0 |

라) 자원봉사 활동

전체 응답자 15,294명 중 자원봉사 활동 참여경험에 대해 ‘없다’가 9,695명(63.4%), ‘1~2회’가 3,895명(25.5%), ‘3~4회’가 976명(6.4%), ‘5회 이상’이 728명(4.8%) 으로 응답하였음.

[표 2-8] 청소년활동 참여경험 - 자원봉사 활동

(단위: 명, %)

| 구분              |       | 빈도     | 백분율   |
|-----------------|-------|--------|-------|
| 자원봉사 활동<br>참여경험 | 없다    | 9,695  | 63.4  |
|                 | 1~2회  | 3,895  | 25.5  |
|                 | 3~4회  | 976    | 6.4   |
|                 | 5회 이상 | 728    | 4.8   |
|                 | 전체    | 15,294 | 100.0 |

마) 직업/진로 관련 활동

전체 응답자 15,295명 중 직업/진로 관련 활동 참여경험에 대해 ‘없다’가 4,525명(29.6%), ‘1~2회’가 6,921명(45.3%), ‘3~4회’가 2,558명(16.7%), ‘5회 이상’이 1,291명(8.4%) 으로 응답하였음.

[표 2-9] 청소년활동 참여경험 - 직업/진로 관련 활동

(단위: 명, %)

| 구분                  |       | 빈도     | 백분율   |
|---------------------|-------|--------|-------|
| 직업/진로 관련 활동<br>참여경험 | 없다    | 4,525  | 29.6  |
|                     | 1~2회  | 6,921  | 45.3  |
|                     | 3~4회  | 2,558  | 16.7  |
|                     | 5회 이상 | 1,291  | 8.4   |
|                     | 전체    | 15,295 | 100.0 |

바) 국제 교류 활동

전체 응답자 15,301명 중 국제 교류 활동 참여경험에 대해 ‘없다’가 14,077명 (92.0%), ‘1~2회’가 922명(6.0%), ‘3~4회’가 185명(1.2%), ‘5회 이상’이 117명 (0.8%) 으로 응답하였음.

[표 2-10] 청소년활동 참여경험 - 국제 교류 활동

(단위: 명, %)

| 구분               |       | 빈도     | 백분율   |
|------------------|-------|--------|-------|
| 국제 교류 활동<br>참여경험 | 없다    | 14,077 | 92.0  |
|                  | 1~2회  | 922    | 6.0   |
|                  | 3~4회  | 185    | 1.2   |
|                  | 5회 이상 | 117    | 0.8   |
|                  | 전체    | 15,301 | 100.0 |

사) 건강/보건 관련 활동

전체 응답자 15,318명 중 건강/보건 관련 활동 참여경험에 대해 ‘없다’가 6,695명 (43.7%), ‘1~2회’가 5,641명(36.8%), ‘3~4회’가 1,446명(9.4%), ‘5회 이상’이 1,536명(10.0%) 으로 응답하였음.

[표 2-11] 청소년활동 참여경험 - 건강/보건 관련 활동

(단위: 명, %)

| 구분                  |       | 빈도     | 백분율   |
|---------------------|-------|--------|-------|
| 건강/보건 관련 활동<br>참여경험 | 없다    | 6,695  | 43.7  |
|                     | 1~2회  | 5,641  | 36.8  |
|                     | 3~4회  | 1,446  | 9.4   |
|                     | 5회 이상 | 1,536  | 10.0  |
|                     | 전체    | 15,318 | 100.0 |

아) 자기(인성)계발 관련 활동

전체 응답자 15,281명 중 자기(인성)계발 관련 활동 참여경험에 대해 ‘없다’가 9,034명(59.1%), ‘1~2회’가 4,469명(29.2%), ‘3~4회’가 1,004명(6.6%), ‘5회 이상’이 774명(5.1%) 으로 응답하였음.

[표 2-12] 청소년활동 참여경험 - 자기(인성)계발 관련 활동

(단위: 명, %)

| 구분                        |       | 빈도     | 백분율   |
|---------------------------|-------|--------|-------|
| 자기(인성)계발 관련<br>활동<br>참여경험 | 없다    | 9,034  | 59.1  |
|                           | 1~2회  | 4,469  | 29.2  |
|                           | 3~4회  | 1,004  | 6.6   |
|                           | 5회 이상 | 774    | 5.1   |
|                           | 전체    | 15,281 | 100.0 |

자) 환경 보존 관련 활동

전체 응답자 15,326명 중 환경 보존 관련 활동 참여경험에 대해 ‘없다’가 10,606명(69.2%), ‘1~2회’가 3,655명(23.8%), ‘3~4회’가 723명(4.7%), ‘5회 이상’이 342명(2.2%) 으로 응답하였음.

[표 2-13] 청소년활동 참여경험 - 환경 보존 관련 활동

(단위: 명, %)

| 구분                  |       | 빈도     | 백분율   |
|---------------------|-------|--------|-------|
| 환경 보존 관련 활동<br>참여경험 | 없다    | 10,606 | 69.2  |
|                     | 1~2회  | 3,655  | 23.8  |
|                     | 3~4회  | 723    | 4.7   |
|                     | 5회 이상 | 342    | 2.2   |
|                     | 전체    | 15,326 | 100.0 |

#### 차) 청소년참여활동

전체 응답자 15,346명 중 청소년참여활동 참여경험에 대해 ‘없다’가 12,135명(79.1%), ‘1~2회’가 2,125명(13.8%), ‘3~4회’가 560명(3.6%), ‘5회 이상’이 526명(3.4%) 으로 응답하였음.

[표 2-14] 청소년활동 참여경험 - 청소년참여활동

(단위: 명, %)

| 구분              |       | 빈도     | 백분율   |
|-----------------|-------|--------|-------|
| 청소년참여활동<br>참여경험 | 없다    | 12,135 | 79.1  |
|                 | 1~2회  | 2,125  | 13.8  |
|                 | 3~4회  | 560    | 3.6   |
|                 | 5회 이상 | 526    | 3.4   |
|                 | 전체    | 15,346 | 100.0 |

## 2) 청소년활동 활동 참여 경험에 대한 만족도

앞선 참여 경험 여부 문항에 대해 10가지 활동 중 1가지라도 참여한 경험이 있는 전체 응답자 12,952명이 ‘전반적인 만족도 - 내용 - 지도자 - 시설/장비 - 일정/시간’에 대한 응답 값임.

- 5개 영역의 만족도 평균은 5점 만점 기준으로 평균점수는 3.61 으로 나타났고, 이는 3점 기준인 ‘보통’과 4점 기준인 ‘대체로 만족’사이의 결과로써 상대적으로 긍정적인 만족감을 가지고 있는 것으로 확인..
- ‘전반적으로 만족’에 대해 응답한 12,787명의 5점 기준 평균점수는 3.63 으로 나타남.

- ‘내용이 흥미롭고 유익’에 대해 응답한 12,772명의 5점 기준 평균점수는 3.60 으로 나타남.
- ‘지도한 선생님의 전문성’에 대해 응답한 12,764명의 5점 기준 평균점수는 3.68 으로 나타남.
- ‘진행된 시설과 장비’에 대해 응답한 12,756명의 5점 기준 평균점수는 3.59 으로 나타남.
- ‘일정과 시간이 적절’에 대해 응답한 12,766명의 5점 기준 평균점수는 3.55 으로 나타남.

[표 2-15] 청소년활동 참여 경험에 대한 만족도

| 구분           | N      | 최소값  | 최대값  | 평균   | 표준편차 | 비고 |
|--------------|--------|------|------|------|------|----|
| 전반적으로 만족     | 12,787 | 1.00 | 5.00 | 3.63 | 0.88 |    |
| 내용이 흥미롭고 유익  | 12,772 | 1.00 | 5.00 | 3.60 | 0.89 |    |
| 지도한 선생님의 전문성 | 12,764 | 1.00 | 5.00 | 3.68 | 0.90 |    |
| 진행된 시설과 장비   | 12,756 | 1.00 | 5.00 | 3.59 | 0.91 |    |
| 일정과 시간이 적절   | 12,766 | 1.00 | 5.00 | 3.55 | 0.92 |    |
| 유효 N(목록별)    | 12,743 |      |      |      |      |    |

### 3) 청소년활동에 참여하지 않게 하는 요인

전체 응답자 10,807명 중 청소년활동에 참여하지 않게 하는 요인에 대해 ‘참여할 시간이 없어서’가 3,674명(34.0%), ‘어떤 내용의 활동들이 있는지 몰라서’가 1,920명(17.8%), ‘참여하는 방법을 몰라서’가 1,532명(14.2%) 순으로 응답함.

[표 2-16] 참여하지 않은 가장 큰 요인

(단위: 명, %)

| 구분              |                     | 빈도    | 백분율  |
|-----------------|---------------------|-------|------|
| 참여하지 않은 가장 큰 요인 | 참여할 시간이 없어서         | 3,674 | 34.0 |
|                 | 어떤 내용의 활동들이 있는지 몰라서 | 1,920 | 17.8 |
|                 | 참여하는 방법을 몰라서        | 1,532 | 14.2 |
|                 | 프로그램의 내용이 마음에 안 들어서 | 1,320 | 12.2 |

| 구분 |                 | 빈도     | 백분율   |
|----|-----------------|--------|-------|
|    | 공부에 방해가 될 것 같아서 | 724    | 6.7   |
|    | 같이 참여할 친구가 없어서  | 411    | 3.8   |
|    | 참가비용이 부담돼서      | 182    | 1.7   |
|    | 보호자의 반대 때문에     | 79     | 0.7   |
|    | 기타              | 965    | 8.9   |
|    | 전체              | 10,807 | 100.0 |

기타 응답에 나타난 965개 값 중 유사한 응답군으로 묶어본 결과는 아래와 같음.

- 관심이 없어서
- 가기 귀찮거나 싫어서
- 다른 흥미있는 활동 참여
- 거리가 멀어서
- 왜 해야 하는지 몰라서
- 소란스런 상황이 싫어서
- 코로나19 때문에
- 낯설고 무서워서
- 학교에서 안해서
- 안 해봐서

#### 4) 향후 참여하고 싶은 청소년활동

전체 응답자 15,517명이 향후 참여하고 싶은 청소년활동에 대해 각 1, 2, 3순위를 선택 응답한 결과에 1순위는 3점, 2순위는 2점, 3순위는 1점의 가중치를 적용해 합산한 점수 결과임.

1순위 문화/예술관련 활동, 2순위 직업/진로 관련활동, 3순위 모험/개척 관련활동으로 나타남.



[표 2-17] 향후 참여하고 싶은 청소년활동 - 전국

| 구분             | 점수          |             |             |        |               |
|----------------|-------------|-------------|-------------|--------|---------------|
|                | 1순위<br>(3점) | 2순위<br>(2점) | 3순위<br>(1점) | 합계     | 순위<br>(전체 기준) |
| 문화/예술 관련 활동    | 5,944       | 2,114       | 1,657       | 23,717 | 1             |
| 직업/진로 관련 활동    | 2,514       | 3,788       | 2,320       | 17,438 | 2             |
| 모험/개척 관련 활동    | 1,767       | 2,061       | 2,551       | 11,974 | 3             |
| 과학/정보 관련 활동    | 1,520       | 1,791       | 942         | 9,084  | 4             |
| 건강/보건 관련 활동    | 933         | 974         | 1,202       | 5,949  | 5             |
| 자기(인성)개발 관련 활동 | 388         | 1,136       | 1,543       | 4,979  | 6             |
| 자원봉사 활동        | 562         | 934         | 1,070       | 4,624  | 7             |
| 국제 교류 활동       | 579         | 829         | 1,150       | 4,545  | 8             |
| 청소년참여활동        | 501         | 680         | 1,243       | 4,106  | 9             |
| 환경 보존 관련 활동    | 260         | 624         | 1,214       | 3,242  | 10            |

\*응답자별 1순위-3점, 2순위-2점, 3순위-1점 적용 합산 점수.

## 다. 청소년활동 정책

### 1) 청소년활동 사업에 대한 인지 수준과 참여 경험

#### 가) 청소년수련활동인증제

전체 15,387명이 응답한 ‘청소년수련활동인증제’를 알고 있는지 묻는 질문에 ‘모른다’가 12,741명(82.8%), ‘이름은 안다’가 2,286명(14.9%), ‘잘 안다’가 360명(2.3%) 으로 응답하였고,

그 중 13,420명이 응답한 최근 1년 이내 참여한 경험에 대해 ‘참여/이용 경험이 없다’가 12,835명(95.6%), ‘참여/이용 경험이 있다’가 585명(4.4%) 으로 응답하였음.

응답 중 ‘청소년수련활동인증제’의 ‘잘 안다’기준 인지도와 ‘참여/이용 경험 있다’의 비율은 무척 낮은 것을 확인할 수 있으며, ‘인증제’의 경우 청소년들이 프로그램으로서 접하는 것이 아닐 수 있다는 부분을 감안할 필요가 있음.

[표 2-18] 청소년활동 사업 인지 수준 및 참여/이용 경험 - 청소년수련활동인증제

(단위: 명, %)

| 구분                    |        | 빈도     | 백분율   |
|-----------------------|--------|--------|-------|
| 청소년수련활동인증제<br>인지수준    | 모른다    | 12,741 | 82.8  |
|                       | 이름은 안다 | 2,286  | 14.9  |
|                       | 잘 안다   | 360    | 2.3   |
|                       | 전체     | 15,387 | 100.0 |
| 청소년수련활동인증제<br>참여/이용경험 | 없다     | 12,835 | 95.6  |
|                       | 있다     | 585    | 4.4   |
|                       | 전체     | 13,420 | 100.0 |

#### 나) 국제청소년성취포상제

전체 15,392명이 응답한 ‘국제청소년성취포상제’를 알고 있는지 묻는 질문에 ‘모른다’가 13,927명(90.5%), ‘이름은 안다’가 1,280명(8.3%), ‘잘 안다’가 185명(1.2%) 으로 응답하였고,

그 중 13,378명이 응답한 최근 1년 이내 참여한 경험에 대해 ‘참여/이용 경험이 없다’가 13,172명(98.5%), ‘참여/이용 경험이 있다’가 206명(1.5%) 으로 응답하였음.

응답 중 ‘국제청소년성취포상제’의 ‘잘 안다’기준 인지도와 ‘참여/이용 경험 있다’의 비율은 무척 낮은 것을 확인할 수 있음.

[표 2-19] 청소년활동 사업 인지 수준 및 참여/이용 경험 - 국제청소년성취포상제

(단위: 명, %)

| 구분                    |        | 빈도     | 백분율   |
|-----------------------|--------|--------|-------|
| 국제청소년성취포상제<br>인지수준    | 모른다    | 13,927 | 90.5  |
|                       | 이름은 안다 | 1,280  | 8.3   |
|                       | 잘 안다   | 185    | 1.2   |
|                       | 전체     | 15,392 | 100.0 |
| 국제청소년성취포상제<br>참여/이용경험 | 없다     | 13,172 | 98.5  |
|                       | 있다     | 206    | 1.5   |
|                       | 전체     | 13,378 | 100.0 |

다) 청소년자기도전포상제

전체 15,359명이 응답한 ‘청소년자기도전포상제’를 알고 있는지 묻는 질문에 ‘모른다’가 13,806명(89.9%), ‘이름은 안다’가 1,288명(8.4%), ‘잘 안다’가 265명(1.7%) 으로 응답하였고,

그 중 13,384명이 응답한 최근 1년 이내 참여한 경험에 대해 ‘참여/이용 경험이 없다’가 13,091명(97.8%), ‘참여/이용 경험이 있다’가 293명(2.2%) 으로 응답하였음.

응답 중 ‘청소년자기도전포상제’의 ‘잘 안다’기준 인지도와 ‘참여/이용 경험 있다’의 비율은 무척 낮은 것을 확인할 수 있음.

[표 2-20] 청소년활동 사업 인지 수준 및 참여/이용 경험 - 청소년자기도전포상제

(단위: 명, %)

| 구분                    |        | 빈도     | 백분율   |
|-----------------------|--------|--------|-------|
| 청소년자기도전포상제<br>인지수준    | 모른다    | 13,806 | 89.9  |
|                       | 이름은 안다 | 1,288  | 8.4   |
|                       | 잘 안다   | 265    | 1.7   |
|                       | 전체     | 15,359 | 100.0 |
| 청소년자기도전포상제<br>참여/이용경험 | 없다     | 13,091 | 97.8  |
|                       | 있다     | 293    | 2.2   |
|                       | 전체     | 13,384 | 100.0 |

라) 청소년활동정보서비스(e-청소년)

전체 15,350명이 응답한 ‘청소년활동정보서비스(e-청소년)’를 알고 있는지 묻는 질문에 ‘모른다’가 10,812명(70.4%), ‘이름은 안다’가 3,829명(24.9%), ‘잘 안다’가 709명(4.6%) 으로 응답하였고,

그 중 13,400명이 응답한 최근 1년 이내 참여한 경험에 대해 ‘참여/이용 경험이 없다’가 12,370명(92.3%), ‘참여/이용 경험이 있다’가 1,030명(7.7%) 으로 응답하였음.

응답 중 ‘청소년활동정보서비스(e-청소년)’의 ‘잘 안다’기준 인지도와 ‘참여/이용 경험 있다’의 비율은 무척 낮은 것을 확인할 수 있으며, 특성상 다른 정책/활동 사업

보다는 상대적으로 높은 편이지만 ‘e-청소년’의 경우 청소년들이 정보를 접하는 수단 내지는 활동 이용매개로서 접근하는 것이란 부분을 고려할 필요가 있음.

[표 2-21] 청소년활동 사업 인지 수준 및 참여/이용 경험 - 청소년활동정보서비스(e-청소년)  
(단위: 명, %)

| 구분                               |        | 빈도     | 백분율   |
|----------------------------------|--------|--------|-------|
| 청소년활동정보서비스<br>(e-청소년)<br>인지수준    | 모른다    | 10,812 | 70.4  |
|                                  | 이름은 안다 | 3,829  | 24.9  |
|                                  | 잘 안다   | 709    | 4.6   |
|                                  | 전체     | 15,350 | 100.0 |
| 청소년활동정보서비스<br>(e-청소년)<br>참여/이용경험 | 없다     | 12,370 | 92.3  |
|                                  | 있다     | 1,030  | 7.7   |
|                                  | 전체     | 13,400 | 100.0 |

#### 마) 청소년자원봉사(두볼, Dovol)

전체 15,350명이 응답한 ‘청소년자원봉사(두볼, Dovol)’을 알고 있는지 묻는 질문에 ‘모른다’가 9,940명(64.8%), ‘이름은 안다’가 3,962명(25.8%), ‘잘 안다’가 1,448명(9.4%) 으로 응답하였고,

그 중 13,456명이 응답한 최근 1년 이내 참여한 경험에 대해 ‘참여/이용 경험이 없다’가 11,578명(86.0%), ‘참여/이용 경험이 있다’가 1,878명(14.0%) 으로 응답하였음.

응답 중 ‘청소년자원봉사(두볼, Dovol)’의 ‘잘 안다’기준 인지도와 ‘참여/이용 경험 있다’의 비율은 무척 낮은 것을 확인할 수 있으며, 특성상 다른 정책/활동 사업 보다는 상대적으로 높은 편으로 나타남.

[표 2-22] 청소년활동 사업 인지 수준 및 참여/이용 경험 - 청소년자원봉사(두볼, Dovol)

(단위: 명, %)

| 구분                                |        | 빈도     | 백분율   |
|-----------------------------------|--------|--------|-------|
| 청소년자원봉사<br>(두볼, Dovol)<br>인지수준    | 모른다    | 9,940  | 64.8  |
|                                   | 이름은 안다 | 3,962  | 25.8  |
|                                   | 잘 안다   | 1,448  | 9.4   |
|                                   | 전체     | 15,350 | 100.0 |
| 청소년자원봉사<br>(두볼, Dovol)<br>참여/이용경험 | 없다     | 11,578 | 86.0  |
|                                   | 있다     | 1,878  | 14.0  |
|                                   | 전체     | 13,456 | 100.0 |

바) 청소년(자기주도형)봉사활동

전체 15,333명이 응답한 ‘청소년(자기주도형)봉사활동’을 알고 있는지 묻는 질문에 ‘모른다’가 9,648명(62.9%), ‘이름은 안다’가 4,395명(28.7%), ‘잘 안다’가 1,290명(8.4%) 으로 응답하였고,

그 중 13,428명이 응답한 최근 1년 이내 참여한 경험에 대해 ‘참여/이용 경험이 없다’가 11,766명(87.6%), ‘참여/이용 경험이 있다’가 1,662명(12.4%) 으로 응답하였음.

응답 중 ‘청소년(자기주도형)봉사활동’의 ‘잘 안다’기준 인지도와 ‘참여/이용 경험 있다’의 비율은 무척 낮은 것을 확인할 수 있음.

[표 2-23] 청소년활동 사업 인지 수준 및 참여/이용 경험 - 청소년(자기주도형)봉사활동

(단위: 명, %)

| 구분                            |        | 빈도     | 백분율   |
|-------------------------------|--------|--------|-------|
| 청소년(자기주도형)<br>봉사활동<br>인지수준    | 모른다    | 9,648  | 62.9  |
|                               | 이름은 안다 | 4,395  | 28.7  |
|                               | 잘 안다   | 1,290  | 8.4   |
|                               | 전체     | 15,333 | 100.0 |
| 청소년(자기주도형)<br>봉사활동<br>참여/이용경험 | 없다     | 11,766 | 87.6  |
|                               | 있다     | 1,662  | 12.4  |
|                               | 전체     | 13,428 | 100.0 |

사) 청소년수련활동신고제

전체 15,346명이 응답한 ‘청소년수련활동신고제’를 알고 있는지 묻는 질문에 ‘모른다’가 13,135명(85.6%), ‘이름은 안다’가 1,887명(12.3%), ‘잘 안다’가 324명(2.1%) 으로 응답하였고,

그 중 13,341명이 응답한 최근 1년 이내 참여한 경험에 대해 ‘참여/이용 경험이 없다’가 12,932명(96.9%), ‘참여/이용 경험이 있다’가 409명(3.1%) 으로 응답하였음.

응답 중 ‘청소년수련활동신고제’의 ‘잘 안다’기준 인지도와 ‘참여/이용 경험 있다’의 비율은 무척 낮은 것을 확인할 수 있으며, ‘신고제’의 경우 청소년들이 프로그램으로서 접하는 것이 아닐 수 있다는 부분을 감안할 필요가 있음.

[표 2-24] 청소년활동 사업 인지 수준 및 참여/이용 경험 - 청소년수련활동신고제

(단위: 명, %)

| 구분                    |        | 빈도     | 백분율   |
|-----------------------|--------|--------|-------|
| 청소년수련활동신고제<br>인지수준    | 모른다    | 13,135 | 85.6  |
|                       | 이름은 안다 | 1,887  | 12.3  |
|                       | 잘 안다   | 324    | 2.1   |
|                       | 전체     | 15,346 | 100.0 |
| 청소년수련활동신고제<br>참여/이용경험 | 없다     | 12,932 | 96.9  |
|                       | 있다     | 409    | 3.1   |
|                       | 전체     | 13,341 | 100.0 |

아) 청소년어울림마당(청소년문화존)

전체 15,359명이 응답한 ‘청소년어울림마당(청소년문화존)’을 알고 있는지 묻는 질문에 ‘모른다’가 9,451명(61.5%), ‘이름은 안다’가 4,799명(31.2%), ‘잘 안다’가 1,109명(7.2%) 으로 응답하였고,

그 중 13,433명이 응답한 최근 1년 이내 참여한 경험에 대해 ‘참여/이용 경험이 없다’가 12,070명(89.9%), ‘참여/이용 경험이 있다’가 1,363명(10.1%) 으로 응답하였음.

응답 중 ‘청소년어울림마당(청소년문화존)’의 ‘잘 안다’기준 인지도와 ‘참여/이용 경험 있다’의 비율은 무척 낮은 것을 확인할 수 있으며, 특성상 다른 정책/활동 사업 보다는 상대적으로 높은 편으로 나타남.

[표 2-25] 청소년활동 사업 인지 수준 및 참여/이용 경험 - 청소년어울림마당(청소년문화존)  
(단위: 명, %)

| 구분                              |        | 빈도     | 백분율   |
|---------------------------------|--------|--------|-------|
| 청소년어울림마당<br>(청소년문화존)<br>인지수준    | 모른다    | 9,451  | 61.5  |
|                                 | 이름은 안다 | 4,799  | 31.2  |
|                                 | 잘 안다   | 1,109  | 7.2   |
|                                 | 전체     | 15,359 | 100.0 |
| 청소년어울림마당<br>(청소년문화존)<br>참여/이용경험 | 없다     | 12,070 | 89.9  |
|                                 | 있다     | 1,363  | 10.1  |
|                                 | 전체     | 13,433 | 100.0 |

#### 자) 청소년동아리지원사업

전체 15,358명이 응답한 ‘청소년동아리지원사업’을 알고 있는지 묻는 질문에 ‘모른다’가 12,167명(79.2%), ‘이름은 안다’가 2,633명(17.1%), ‘잘 안다’가 558명(3.6%) 으로 응답하였고,

그 중 13,371명이 응답한 최근 1년 이내 참여한 경험에 대해 ‘참여/이용 경험이 없다’가 12,721명(95.1%), ‘참여/이용 경험이 있다’가 650명(4.9%) 으로 응답하였음.

응답 중 ‘청소년동아리지원사업’의 ‘잘 안다’기준 인지도와 ‘참여/이용 경험 있다’의 비율은 무척 낮은 것을 확인할 수 있음.

[표 2-26] 청소년활동 사업 인지 수준 및 참여/이용 경험 - 청소년동아리지원사업

(단위: 명, %)

| 구분                    |        | 빈도     | 백분율   |
|-----------------------|--------|--------|-------|
| 청소년동아리지원사업<br>인지수준    | 모른다    | 12,167 | 79.2  |
|                       | 이름은 안다 | 2,633  | 17.1  |
|                       | 잘 안다   | 558    | 3.6   |
|                       | 전체     | 15,358 | 100.0 |
| 청소년동아리지원사업<br>참여/이용경험 | 없다     | 12,721 | 95.1  |
|                       | 있다     | 650    | 4.9   |
|                       | 전체     | 13,371 | 100.0 |

차) 대한민국청소년박람회

전체 15,363명이 응답한 ‘대한민국청소년박람회’를 알고 있는지 묻는 질문에 ‘모른다’가 11,551명(75.2%), ‘이름은 안다’가 3,342명(21.8%), ‘잘 안다’가 470명(3.1%) 으로 응답하였고,

그 중 13,369명이 응답한 최근 1년 이내 참여한 경험에 대해 ‘참여/이용 경험이 없다’가 12,906명(96.5%), ‘참여/이용 경험이 있다’가 463명(3.5%) 으로 응답하였음.

응답 중 ‘대한민국청소년박람회’의 ‘잘 안다’기준 인지도와 ‘참여/이용 경험 있다’의 비율은 무척 낮은 것을 확인할 수 있음. 대한민국청소년박람회의 경우는 코로나-19의 영향으로 온라인 중심으로 진행되었던 시기적 특성이 있을 수 있음.

[표 2-27] 청소년활동 사업 인지 수준 및 참여/이용 경험 - 대한민국청소년박람회

(단위: 명, %)

| 구분                    |        | 빈도     | 백분율   |
|-----------------------|--------|--------|-------|
| 대한민국청소년박람회<br>인지수준    | 모른다    | 11,551 | 75.2  |
|                       | 이름은 안다 | 3,342  | 21.8  |
|                       | 잘 안다   | 470    | 3.1   |
|                       | 전체     | 15,363 | 100.0 |
| 대한민국청소년박람회<br>참여/이용경험 | 없다     | 12,906 | 96.5  |
|                       | 있다     | 463    | 3.5   |
|                       | 전체     | 13,369 | 100.0 |



### 카) 청소년증

전체 15,274명이 응답한 ‘청소년증’을 알고 있는지 묻는 질문에 ‘모른다’가 5,602명(36.7%), ‘이름은 안다’가 5,580명(36.5%), ‘잘 안다’가 4,092명(26.8) 으로 응답하였고,

그 중 13,676명이 응답한 최근 1년 이내 참여한 경험에 대해 ‘참여/이용 경험이 없다’가 9,983명(73.0%), ‘참여/이용 경험이 있다’가 3,693명(27.0%) 으로 응답하였음.

응답 중 ‘청소년증’의 ‘잘 안다’기준 인지도와 ‘참여/이용 경험 있다’의 비율은 다른 정책 및 사업에 비하여 상대적으로 높게 나타났음.

[표 2-28] 청소년활동 사업 인지 수준 및 참여/이용 경험 - 청소년증

(단위: 명, %)

| 구분              |        | 빈도     | 백분율   |
|-----------------|--------|--------|-------|
| 청소년증<br>인지수준    | 모른다    | 5,602  | 36.7  |
|                 | 이름은 안다 | 5,580  | 36.5  |
|                 | 잘 안다   | 4,092  | 26.8  |
|                 | 전체     | 15,274 | 100.0 |
| 청소년증<br>참여/이용경험 | 없다     | 9,983  | 73.0  |
|                 | 있다     | 3,693  | 27.0  |
|                 | 전체     | 13,676 | 100.0 |

## 6) 청소년활동 시설에 대한 인지 수준과 이용 경험

### 가) 청소년수련관/종합청소년센터

전체 15,307명이 응답한 ‘청소년수련관/종합청소년센터’를 알고 있는지 묻는 질문에 ‘모른다’가 6,661명(43.5%), ‘이름은 안다’가 5,759명(37.6%), ‘잘 안다’가 2,887명(18.9%) 으로 응답하였음.

전체 13,620명이 응답한 최근 1년 이내 ‘청소년수련관/종합청소년센터’를 이용한 경험에 대해 ‘이용한 경험이 없다’가 10,298명(75.6%), ‘1년에 1~2회 이용’이 2,670명(19.6%), ‘1개월에 1~2회 이용’이 425명(3.1%), ‘1주일에 1~2회 이용’이 227명(1.7%) 으로 응답하였음.

[표 2-29] 청소년활동 시설 인지 수준과 이용 경험 - 청소년수련관/종합청소년센터

(단위: 명, %)

| 구분                  |              | 빈도     | 백분율    |
|---------------------|--------------|--------|--------|
| 청소년수련관<br>/ 종합청소년센터 | 모른다          | 6,661  | 43.5   |
|                     | 이름은 안다       | 5,759  | 37.6   |
|                     | 잘 안다         | 2,887  | 18.9   |
| 인지수준                |              | 전체     | 15,307 |
| 청소년수련관<br>/ 종합청소년센터 | 전혀 없음        | 10,298 | 75.6   |
|                     | 1년에 1~2회 이용  | 2,670  | 19.6   |
|                     | 1개월에 1~2회 이용 | 425    | 3.1    |
| 참여/이용경험             | 1주일에 1~2회 이용 | 227    | 1.7    |
|                     | 전체           | 13,620 | 100.0  |

나) 청소년문화의집/청소년센터

전체 15,297명이 응답한 ‘청소년문화의집/청소년센터’를 알고 있는지 묻는 질문에 ‘모른다’가 6,856명(44.8%), ‘이름은 안다’가 5,961명(39.0%), ‘잘 안다’가 2,480명(16.2%) 으로 응답하였음.

전체 13,587명이 응답한 최근 1년 이내 ‘청소년문화의집/청소년센터’를 이용한 경험에 대해 ‘이용한 경험이 없다’가 10,992명(80.9%), ‘1년에 1~2회 이용’이 1,871명(13.8%), ‘1개월에 1~2회 이용’이 484명(3.6%), ‘1주일에 1~2회 이용’이 240명(1.8%) 으로 응답하였음.

[표 2-30] 청소년활동 시설 인지 수준과 이용 경험 - 청소년문화의집/청소년센터

(단위: 명, %)

| 구분                 |              | 빈도     | 백분율    |
|--------------------|--------------|--------|--------|
| 청소년문화의집<br>/ 청소년센터 | 모른다          | 6,856  | 44.8   |
|                    | 이름은 안다       | 5,961  | 39.0   |
|                    | 잘 안다         | 2,480  | 16.2   |
| 인지수준               |              | 전체     | 15,297 |
| 청소년문화의집<br>/ 청소년센터 | 전혀 없음        | 10,992 | 80.9   |
|                    | 1년에 1~2회 이용  | 1,871  | 13.8   |
|                    | 1개월에 1~2회 이용 | 484    | 3.6    |
| 참여/이용경험            | 1주일에 1~2회 이용 | 240    | 1.8    |
|                    | 전체           | 13,587 | 100.0  |

다) 청소년특화시설(청소년진로체험, 음악센터 등)

전체 15,282명이 응답한 ‘청소년특화시설(청소년진로체험, 음악센터 등)’을 알고 있는지 묻는 질문에 ‘모른다’가 10,755명(70.4%), ‘이름은 안다’가 3,717명(24.3%), ‘잘 안다’가 810명(5.3%) 로 응답하였음.

전체 13,382명이 응답한 최근 1년 이내 ‘청소년특화시설(청소년진로체험, 음악센터 등)’을 이용한 경험에 대해 ‘이용한 경험이 없다’가 12,250명(91.5%), ‘1년에 1~2회 이용’이 944명(7.1%), ‘1개월에 1~2회 이용’이 133명(1.0%), ‘1주일에 1~2회 이용’이 55명(0.4%) 으로 응답하였음.

[표 2-31] 청소년활동 시설 인지 수준과 이용 경험 - 청소년특화시설(청소년진로체험, 음악센터 등)  
(단위: 명, %)

| 구분   |              | 빈도     | 백분율   |
|--|--------------|--------|-------|
| 청소년특화시설<br>(청소년진로체험,<br>음악센터 등)<br><br>인지수준    | 모른다          | 10,755 | 70.4  |
|  | 이름은 안다       | 3,717  | 24.3  |
|  | 잘 안다         | 810    | 5.3   |
|  | 전체           | 15,282 | 100.0 |
| 청소년특화시설<br>(청소년진로체험,<br>음악센터 등)<br><br>참여/이용경험 | 전혀 없음        | 12,250 | 91.5  |
|  | 1년에 1~2회 이용  | 944    | 7.1   |
|  | 1개월에 1~2회 이용 | 133    | 1.0   |
|  | 1주일에 1~2회 이용 | 55     | 0.4   |
|  | 전체           | 13,382 | 100.0 |

라) 청소년수련원

전체 15,301명이 응답한 ‘청소년수련원’을 알고 있는지 묻는 질문에 ‘모른다’가 6,353명(41.5%), ‘이름은 안다’가 6,449명(42.1%), ‘잘 안다’가 2,499명(16.3%) 으로 응답하였음.

전체 13,594명이 응답한 최근 1년 이내 ‘청소년수련원’을 이용한 경험에 대해 ‘이용한 경험이 없다’가 10,801명(79.5%), ‘1년에 1~2회 이용’이 2,606명(19.2%), ‘1개월에 1~2회 이용’이 118명(0.9%), ‘1주일에 1~2회 이용’이 69명(0.5%) 으로 응답하였음.

[표 2-32] 청소년활동 시설 인지 수준과 이용 경험 - 청소년수련원

(단위: 명, %)

| 구분                |              | 빈도     | 백분율   |
|-------------------|--------------|--------|-------|
| 청소년수련원<br>인지수준    | 모른다          | 6,353  | 41.5  |
|                   | 이름은 안다       | 6,449  | 42.1  |
|                   | 잘 안다         | 2,499  | 16.3  |
|                   | 전체           | 15,301 | 100.0 |
| 청소년수련원<br>참여/이용경험 | 전혀 없음        | 10,801 | 79.5  |
|                   | 1년에 1~2회 이용  | 2,606  | 19.2  |
|                   | 1개월에 1~2회 이용 | 118    | 0.9   |
|                   | 1주일에 1~2회 이용 | 69     | 0.5   |
|                   | 전체           | 13,594 | 100.0 |

마) 청소년야영장

전체 15,301명이 응답한 ‘청소년야영장’을 알고 있는지 묻는 질문에 ‘모른다’가 10,437명(68.2%), ‘이름은 안다’가 3,840명(25.1%), ‘잘 안다’가 1,024명(6.7%) 으로 응답하였음.

전체 13,432명이 응답한 최근 1년 이내 ‘청소년야영장’을 이용한 경험에 대해 ‘이용한 경험이 없다’가 12,384명(92.2%), ‘1년에 1~2회 이용’이 958명(7.1%), ‘1개월에 1~2회 이용’이 68명(0.5%), ‘1주일에 1~2회 이용’이 22명(0.2%) 으로 응답하였음.

[표 2-33] 청소년활동 시설 인지 수준과 이용 경험 - 청소년야영장

(단위: 명, %)

| 구분                |              | 빈도     | 백분율   |
|-------------------|--------------|--------|-------|
| 청소년야영장<br>인지수준    | 모른다          | 10,437 | 68.2  |
|                   | 이름은 안다       | 3,840  | 25.1  |
|                   | 잘 안다         | 1,024  | 6.7   |
|                   | 전체           | 15,301 | 100.0 |
| 청소년야영장<br>참여/이용경험 | 전혀 없음        | 12,384 | 92.2  |
|                   | 1년에 1~2회 이용  | 958    | 7.1   |
|                   | 1개월에 1~2회 이용 | 68     | 0.5   |
|                   | 1주일에 1~2회 이용 | 22     | 0.2   |
|                   | 전체           | 13,432 | 100.0 |

바) 유스호스텔

전체 15,337명이 응답한 ‘유스호스텔’을 알고 있는지 묻는 질문에 ‘모른다’가 11,521명(75.1%), ‘이름은 안다’가 3,089명(20.1%), ‘잘 안다’가 727명(4.7%) 으로 응답하였음.

전체 13,450명이 응답한 최근 1년 이내 ‘유스호스텔’을 이용한 경험에 대해 ‘이용한 경험이 없다’가 12,640명(94.0%), ‘1년에 1~2회 이용’이 729명(5.4%), ‘1개월에 1~2회 이용’이 59명(0.4%), ‘1주일에 1~2회 이용’이 22명(0.2%) 으로 응답하였음.

[표 2-34] 청소년활동 시설 인지 수준과 이용 경험 - 유스호스텔

(단위: 명, %)

| 구분               |              | 빈도     | 백분율   |
|------------------|--------------|--------|-------|
| 유스호스텔<br>인지수준    | 모른다          | 11,521 | 75.1  |
|                  | 이름은 안다       | 3,089  | 20.1  |
|                  | 잘 안다         | 727    | 4.7   |
|                  | 전체           | 15,337 | 100.0 |
| 유스호스텔<br>참여/이용경험 | 전혀 없음        | 12,640 | 94.0  |
|                  | 1년에 1~2회 이용  | 729    | 5.4   |
|                  | 1개월에 1~2회 이용 | 59     | 0.4   |
|                  | 1주일에 1~2회 이용 | 22     | 0.2   |
|                  | 전체           | 13,450 | 100.0 |

사) 청소년활동진흥센터

전체 15,351명이 응답한 ‘청소년활동진흥센터’을 알고 있는지 묻는 질문에 ‘모른다’가 12,062명(78.6%), ‘이름은 안다’가 2,848명(18.6%), ‘잘 안다’가 441명(2.9%) 으로 응답하였음.

전체 13,430명이 응답한 최근 1년 이내 ‘청소년활동진흥센터’을 이용한 경험에 대해 ‘이용한 경험이 없다’가 12,855명(95.7%), ‘1년에 1~2회 이용’이 469명(3.5%), ‘1개월에 1~2회 이용’이 74명(0.6%), ‘1주일에 1~2회 이용’이 32명(0.2%) 으로 응답하였음.

참고로 다른 활동시설과 달리 청소년활동진흥센터는 청소년이 직접 이용하는 개념은 아니라는 점을 고려할 필요가 있음.

[표 2-35] 청소년활동 시설 인지 수준과 이용 경험 - 청소년활동진흥센터

(단위: 명, %)

| 구분                   |              | 빈도     | 백분율   |
|----------------------|--------------|--------|-------|
| 청소년활동진흥센터<br>인지수준    | 모른다          | 12,062 | 78.6  |
|                      | 이름은 안다       | 2,848  | 18.6  |
|                      | 잘 안다         | 441    | 2.9   |
|                      | 전체           | 15,351 | 100.0 |
| 청소년활동진흥센터<br>참여/이용경험 | 전혀 없음        | 12,855 | 95.7  |
|                      | 1년에 1~2회 이용  | 469    | 3.5   |
|                      | 1개월에 1~2회 이용 | 74     | 0.6   |
|                      | 1주일에 1~2회 이용 | 32     | 0.2   |
|                      | 전체           | 13,430 | 100.0 |

## 7) 살고 있는 지역의 시설과 프로그램 경험

### 가) 살고 있는 지역의 청소년활동 시설 존재 인지 여부

전체 15,378명이 응답한 ‘살고 있는 지역의 청소년활동 시설 존재 인지 여부’에 대해 ‘있다’가 6,065명(39.4%), ‘없다’가 1,360명(8.8%), ‘모른다’가 7,953명(51.7%)로 응답하였음.

[표 2-36] 응답자가 살고 있는 지역의 청소년활동 시설 존재 인지 여부

(단위: 명, %)

| 구분                                     |     | 빈도     | 백분율   |
|--|-----|--------|-------|
| 응답자가 살고 있는<br>지역에 청소년활동 시설<br>존재 인지 여부 | 있다  | 6,065  | 39.4  |
|  | 없다  | 1,360  | 8.8   |
|  | 모른다 | 7,953  | 51.7  |
|  | 전체  | 15,378 | 100.0 |

### 나) 살고 있는 지역에 참여하고 싶은 활동 프로그램 존재 인지 여부

전체 15,366명이 응답한 ‘살고 있는 지역에 참여하고 싶은 청소년활동 프로그램 존재 인지 여부’에 대해 ‘있다’가 1,548명(10.1%), ‘없다’가 5,348명(34.8%), ‘모른다’가 8,470명(55.1%)로 응답하였음.

[표 2-37] 응답자가 살고 있는 지역에 참여하고 싶은 청소년활동 프로그램 존재 인지 여부  
(단위: 명, %)

| 구분                                      |     | 빈도     | 백분율   |
|---|-----|--------|-------|
| 응답자가 살고 있는 지역에 참여하고 싶은 활동 프로그램 존재 인지 여부 | 있다  | 1,548  | 10.1  |
|   | 없다  | 5,348  | 34.8  |
|   | 모른다 | 8,470  | 55.1  |
|   | 전체  | 15,366 | 100.0 |

## 라. 청소년참여

### 1) 청소년참여기구 인지 수준 및 참여 경험

#### 가) 청소년특별회의 인지 수준 및 참여 경험

전체 15,409명이 응답한 ‘청소년특별회의’를 알고 있는지 묻는 질문에 ‘모른다’가 11,999명(79.4%), ‘이름은 안다’가 3,065명(19.9%), ‘잘 안다’가 345명(2.2%) 으로 응답하였음.

전체 13,471명이 응답한 ‘청소년특별회의’에 참여한 경험이 있는지 묻는 질문에 ‘없다’가 13,185명(97.9%), ‘있다’가 286명(2.1%) 으로 응답하였음.

응답 중 ‘청소년특별회의’의 ‘잘 안다’기준 인지도와 ‘참여 경험 있다’의 비율은 대체로 매우 낮은 것으로 나타남.

[표 2-38] 청소년참여기구 인지 수준과 참여 경험 - 청소년특별회의

(단위: 명, %)

| 구분            |        | 빈도     | 백분율   |
|---------------|--------|--------|-------|
| 청소년특별회의 인지 수준 | 모른다    | 11,999 | 77.9  |
|               | 이름은 안다 | 3,065  | 19.9  |
|               | 잘 안다   | 345    | 2.2   |
|               | 전체     | 15,409 | 100.0 |
| 청소년특별회의 참여 경험 | 없음     | 13,185 | 97.9  |
|               | 있음     | 286    | 2.1   |
|               | 전체     | 13,471 | 100.0 |

나) 청소년참여위원회 인지 수준 및 참여 경험

전체 15,408명이 응답한 ‘청소년참여위원회’를 알고 있는지 묻는 질문에 ‘모른다’가 11,067명(71.8%), ‘이름은 안다’가 3,761명(24.4%), ‘잘 안다’가 580명(3.8%)으로 응답하였음.

전체 13,485명이 응답한 ‘청소년참여위원회’에 참여한 경험이 있는지 묻는 질문에 ‘없다’가 13,046명(96.7%), ‘있다’가 439명(3.3%)으로 응답하였음.

응답 중 ‘청소년참여위원회’의 ‘잘 안다’기준 인지도와 ‘참여 경험 있다’의 비율은 대체로 매우 낮은 것으로 나타남.

[표 2-39] 청소년참여기구 인지 수준과 참여 경험 - 청소년참여위원회

(단위: 명, %)

| 구분                |        | 빈도     | 백분율   |
|-------------------|--------|--------|-------|
| 청소년참여위원회<br>인지 수준 | 모른다    | 11,067 | 71.8  |
|                   | 이름은 안다 | 3,761  | 24.4  |
|                   | 잘 안다   | 580    | 3.8   |
|                   | 전체     | 15,408 | 100.0 |
| 청소년참여위원회<br>참여 경험 | 없음     | 13,046 | 96.7  |
|                   | 있음     | 439    | 3.3   |
|                   | 전체     | 13,485 | 100.0 |

다) 청소년운영위원회 인지 수준 및 참여 경험

전체 15,398명이 응답한 ‘청소년운영위원회’를 알고 있는지 묻는 질문에 ‘모른다’가 10,039명(65.2%), ‘이름은 안다’가 4,590명(29.8%), ‘잘 안다’가 769명(5.0%)으로 응답하였음.

전체 13,505명이 응답한 ‘청소년운영위원회’에 참여한 경험이 있는지 묻는 질문에 ‘없다’가 12,984명(96.1%), ‘있다’가 521명(3.9%)으로 응답하였음.

응답 중 ‘청소년운영위원회’의 ‘잘 안다’기준 인지도와 ‘참여 경험 있다’의 비율은 대체로 매우 낮은 것으로 나타남.



[표 2-40] 청소년참여기구 인지 수준과 참여 경험 - 청소년운영위원회

(단위: 명, %)

| 구분                |        | 빈도     | 백분율   |
|-------------------|--------|--------|-------|
| 청소년운영위원회<br>인지 수준 | 모른다    | 10,039 | 65.2  |
|                   | 이름은 안다 | 4,590  | 29.8  |
|                   | 잘 안다   | 769    | 5.0   |
|                   | 전체     | 15,398 | 100.0 |
| 청소년운영위원회<br>참여 경험 | 없음     | 12,984 | 96.1  |
|                   | 있음     | 521    | 3.9   |
|                   | 전체     | 13,505 | 100.0 |

## 2) 사회 참여권리 보장 수준 및 정치참여 활성화 동의 수준

응답한 전체 응답자 15,021명이 체감하는 지역사회 사회 참여권리 보장수준에 대한 인식에 대한 응답 값임.

- ‘사회 참여권리 보장 수준 인식’에 대해 응답한 15,021명의 5점 기준 평균점수는 3.23 으로 나타남.

[표 2-41] 사회 참여권리 보장 수준 및 정치참여 활성화 동의 수준

| 구분               | N      | 최소값  | 최대값  | 평균   | 표준편차 | 비고 |
|------------------|--------|------|------|------|------|----|
| 사회 참여권리 보장 수준 인식 | 15,021 | 1.00 | 5.00 | 3.23 | 1.06 |    |

응답한 전체 응답자 14,982명이 체감하는 정치 참여 활성화를 위한 교육-활동 필요성에 대한 응답 값이며, 5개 문항의 평균점수는 3.36 으로 나타남

- ‘정치적인 문제나 이슈에 관한 토론수업 필요성’에 대해 응답한 15,449명의 5점 기준 평균점수는 3.39 으로 나타남.
- ‘모의선거 필요성’에 대해 응답한 15,448명의 5점 기준 평균점수는 3.30 으로 나타남.
- ‘시민성 함양을 위한 민주시민교육 필요성’에 대해 응답한 15,437명의 5점 기준 평균점수는 3.28 으로 나타남.

- ‘리더십 함양 교육 필요성’에 대해 응답한 15,447명의 5점 기준 평균점수는 3.45 으로 나타남.
- ‘국회나 도의회/시의회 등 정치기관 견학 필요성’에 대해 응답한 15,441명의 5점 기준 평균점수는 3.37 으로 나타남.

[표 2-42] 사회 참여권리 보장 수준 및 정치참여 활성화 교육 필요 동의 수준

| 구분                          |                              | N      | 최소값  | 최대값  | 평균   | 표준편차 | 비고 |
|-----------------------------|------------------------------|--------|------|------|------|------|----|
| 정치<br>참여<br>활성화<br>교육<br>동의 | 정치적인 문제나 이슈에<br>관한 토론수업 필요성  | 15,449 | 1.00 | 5.00 | 3.39 | 1.09 |    |
|                             | 모의선거 필요성                     | 15,448 | 1.00 | 5.00 | 3.30 | 1.03 |    |
|                             | 시민성함양을 위한<br>민주시민교육 필요성      | 15,437 | 1.00 | 5.00 | 3.28 | 2.12 |    |
|                             | 리더십함양교육 필요성                  | 15,447 | 1.00 | 5.00 | 3.45 | 1.04 |    |
|                             | 국회나 도의회/시의회 등<br>정치기관 견학 필요성 | 15,441 | 1.00 | 5.00 | 3.37 | 1.09 |    |
| 유효 N(목록별)                   |                              | 14,982 |      |      |      |      |    |

### 3) 지역사회 청소년 참여 수준

청소년이 살고 있는 지역사회의 청소년 참여 수준에 대하여 체감하는 정도는 전체 응답자 14,375명이 5점 기준 2.18 으로 나타남.

- 1단계 : 1점 / 4,239명(29.5%)
  - 어른들이 의사결정을 하고 청소년에게 지시한다.
- 2단계 : 2점 / 5,520명(38.4%)
  - 어른들이 청소년들에게 정보를 제공하고, 자문을 구한 후 의사결정을 한다.
- 3단계 : 3점 2,740명(19.1%)
  - 어른들과 청소년들이 동등한 입장에서 함께 의사결정을 공유한다.
- 4단계 : 4점 / 1,521명(10.6%)
  - 청소년들이 의견을 제시하고, 어른들과 의사결정은 공유한다.
- 5단계 : 5점 / 355명(2.5%)
  - 모든 의사결정을 청소년들이 하고, 어른들은 청소년들을 단지 지원한다.

[표 2-43] 지역사회 청소년 참여 수준 - 5점 환산

| 구분        |       | 점수    |       |       |       |     |        | 평균   |
|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|--------|------|
|           |       | 1단계   | 2단계   | 3단계   | 4단계   | 5단계 | 전체     |      |
| 지역사회      | 응답(명) | 4,239 | 5,520 | 2,740 | 1,521 | 355 | 14,375 | 2.18 |
| 청소년 참여 수준 | 비율(%) | 29.5  | 38.4  | 19.1  | 10.6  | 2.5 | 100.0  |      |

\*응답자별 1단계-1점, 2단계-2점, 3단계-3점, 4단계-4점, 5단계-5점 적용 합산 점수.

#### 4) 청소년들의 전반적인 삶의 만족도

청소년의 전반적인 삶의 만족도에 대하여 0 ~ 10점 범주에서 선택하도록 한 질문에 대해 전체 응답자 15,164명의 응답을 100점 기준 점수로 환산한 평균점수는 62.5 이며, 선택한 점수 항목 중 5점을 선택한 청소년이 2,996명(19.8%) 으로 가장 높게 나타남.

[표 2-44] 청소년들의 전반적인 삶의 만족도

(단위: 명, %)

| 구분                | 빈도   | 백분율    |
|-------------------|------|--------|
| 청소년들의 전반적인 삶의 만족도 | 0 점  | 532    |
|                   | 1 점  | 215    |
|                   | 2 점  | 519    |
|                   | 3 점  | 842    |
|                   | 4 점  | 915    |
|                   | 5 점  | 2,996  |
|                   | 6 점  | 1,407  |
|                   | 7 점  | 2,461  |
|                   | 8 점  | 2,493  |
|                   | 9 점  | 1,085  |
|                   | 10 점 | 1,699  |
|                   | 전체   | 15,164 |
|                   |      | 100.0  |

#### 5) 청소년들의 주관적인 행복감

청소년의 주관적인 행복감에 대하여 5점 척도로 물어본 질문에 대해 전체 응답

자 15,360명의 응답 평균은 3.51 으로 나타남. (세부 응답값을 개별로 보지 않아야 함.)

[표 2-45] 청소년들의 주관적인 행복감

| 구분                 | N      | 최소값  | 최대값  | 평균   | 표준편차 | 비고 |
|--------------------|--------|------|------|------|------|----|
| 건강하다고 생각한다         | 15,395 | 1.00 | 5.00 | 3.82 | 1.08 |    |
| 학교생활을 매우 좋아한다      | 15,394 | 1.00 | 5.00 | 3.60 | 1.11 |    |
| 삶에 만족한다            | 15,393 | 1.00 | 5.00 | 3.68 | 1.08 |    |
| 내가 속한 집단에 소속감을 느낀다 | 15,385 | 1.00 | 5.00 | 3.66 | 1.11 |    |
| 주변사람과 잘 어울린다       | 15,386 | 1.00 | 5.00 | 3.87 | 0.99 |    |
| 아무런 이유 없이 무척 외롭다   | 15,385 | 1.00 | 5.00 | 2.42 | 1.20 |    |
| 유효 N(목록별)          | 15,360 |      |      |      |      |    |

## 6) 청소년들의 자아존중감

청소년의 자아존중감에 대하여 Rosenberg(1965) 척도로 물어본 질문에 대해 전체 응답자 15,222명의 응답 평균은 2.69 으로 나타났으며, 대체로 긍정적으로 생각하고 있는 것으로 나타남. (세부 응답값을 개별로 보지 않아야 함.)

[표 2-46] 청소년들의 자아존중감

| 구분                           | N      | 최소값  | 최대값  | 평균   | 표준편차 | 비고 |
|------------------------------|--------|------|------|------|------|----|
| 내가 다른 사람들처럼 가치 있는 사람이라고 생각한다 | 15,380 | 1.00 | 4.00 | 3.15 | 0.72 |    |
| 내가 좋은 성품을 가졌다고 생각한다          | 15,375 | 1.00 | 4.00 | 3.06 | 0.75 |    |
| 대체로 내가 실패한 사람이라는 느낌이 든다      | 15,377 | 1.00 | 4.00 | 2.00 | 0.83 |    |
| 대부분의 다른 사람들처럼 일을 잘할 수 있다     | 15,359 | 1.00 | 4.00 | 3.04 | 0.74 |    |
| 자랑스러워할 만한 것이 별로 없다           | 15,367 | 1.00 | 4.00 | 2.23 | 0.88 |    |
| 내 자신에 대하여 긍정적인 태도를 지니고 있다    | 15,360 | 1.00 | 4.00 | 3.02 | 0.77 |    |
| 나는 내 자신에 대하여 대체로 만족한다        | 15,360 | 1.00 | 4.00 | 3.03 | 0.77 |    |

| 구분                                | N      | 최소값  | 최대값  | 평균   | 표준편차 | 비고 |
|-----------------------------------|--------|------|------|------|------|----|
| 나는 내가 내 자신을 좀 더 존중할 수 있게 되었으면 좋겠다 | 15,343 | 1.00 | 4.00 | 3.01 | 0.77 |    |
| 나는 가끔 내 자신이 쓸모없는 사람이라는 느낌이 든다     | 15,350 | 1.00 | 4.00 | 2.08 | 0.90 |    |
| 나는 때때로 내가 좋지 않은 사람이라고 생각한다        | 15,370 | 1.00 | 4.00 | 2.24 | 0.91 |    |
| 유효 N(목록별)                         | 15,187 |      |      |      |      |    |

## 마. 집단별 특성에 따른 전국 평균 비교

### 1) 성별간 비교

#### 가) 지역사회 청소년 참여 수준

성별에 따라 응답한 지역사회 청소년 참여 수준의 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과,

- 전국 평균은  $t=6.408^{***}$ ,  $p<.001$  유의수준에서 남자가 2.24, 여자가 2.13으로 남자가 여자보다 상대적으로 지역사회 청소년 참여 수준을 높게 인식하는 것으로 나타남.

[표 2-47] 응답한 청소년들이 체감한 지역사회 청소년 참여 수준 : 성별 비교

| 구 분               |    | 지역사회 청소년 참여 수준 |       |          | t(p)     |
|-------------------|----|----------------|-------|----------|----------|
|                   |    | N              | 평균(M) | 표준편차(SD) |          |
| 지역사회<br>청소년 참여 수준 | 남자 | 6,963          | 2.24  | 1.08     | 6.408*** |
|                   | 여자 | 7,331          | 2.13  | 1.01     |          |

$p<.05$ ,  $p^{**}<.01$ ,  $p^{***}<.001$

#### 나) 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도

성별에 따라 응답 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과,

- 전국 평균은  $t=8.452^{***}$ ,  $p<.001$  유의수준에서 남자가 6.43, 여자가 6.09으로 남자가 여자보다 상대적으로 삶에 대한 전반적인 만족도는 높은 것으로 나타남.

[표 2-48] 응답한 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도 (0~10점 척도) : 성별 비교

| 구 분         |    | 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도 |       |          | t(p)     |
|-------------|----|----------------------|-------|----------|----------|
|             |    | N                    | 평균(M) | 표준편차(SD) |          |
| 전반적인 삶의 만족도 | 남자 | 7,518                | 6.43  | 2.56     | 8.452*** |
|             | 여자 | 7,533                | 6.09  | 2.42     |          |

$p<.05$ ,  $p^{**}<.01$ ,  $p^{***}<.001$

#### 다) 청소년들의 주관적 행복감

성별에 따라 응답 청소년들의 주관적 행복감 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과,

- 전국 평균은  $t=7.614^{***}$ ,  $p<.001$  유의수준에서 남자가 2.93, 여자가 2.87으로 남자가 여자보다 상대적으로 주관적인 행복감이 높은 것으로 나타남.

[표 2-49] 응답한 청소년들의 주관적 행복감 (5점 척도) : 성별 비교

| 구 분     |    | 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도 |       |          | t(p)     |
|---------|----|----------------------|-------|----------|----------|
|         |    | N                    | 평균(M) | 표준편차(SD) |          |
| 주관적 행복감 | 남자 | 7,611                | 2.93  | 0.58     | 7.614*** |
|         | 여자 | 7,668                | 2.87  | 0.54     |          |

$p<.05$ ,  $p^{**}<.01$ ,  $p^{***}<.001$

#### 라) 청소년들의 자아존중감

성별에 따라 응답 청소년들의 청소년들의 자아존중감 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과,

- 전국 평균은  $t=2.509^*$ ,  $p<.05$  유의수준에서 남자가 2.69, 여자가 2.68으로 남자가 여자보다 상대적으로 자아존중감이 높은 것으로 나타남.

[표 2-50] 응답한 청소년들의 자아존중감 (4점 척도) : 성별 비교

| 구 분   |    | 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도 |       |          | t(p)   |
|-------|----|----------------------|-------|----------|--------|
|       |    | N                    | 평균(M) | 표준편차(SD) |        |
| 자아존중감 | 남자 | 7,529                | 2.69  | 0.35     | 2.509* |
|       | 여자 | 7,610                | 2.68  | 0.29     |        |

p\* $\leq$ .05, p\*\* $\leq$ .01, p\*\*\* $\leq$ .001

## 2) 학년간 비교

### 가) 지역사회 청소년 참여 수준

학년에 따라 응답한 지역사회 청소년 참여 수준의 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과,

- 전국 평균은  $t=12.467^{***}$ ,  $p^{*}\leq .001$  유의수준에서 중학교 2학년이 2.29, 고등학교 2학년이 2.07으로 중학교 2학년이 고등학교 2학년 보다 상대적으로 지역사회 청소년 참여 수준을 높게 인식하는 것으로 나타남.

[표 2-51] 응답한 청소년들이 체감한 지역사회 청소년 참여 수준 : 학년간 비교

| 구 분               |          | 지역사회 청소년 참여 수준 |       |          | t(p)      |
|-------------------|----------|----------------|-------|----------|-----------|
|                   |          | N              | 평균(M) | 표준편차(SD) |           |
| 지역사회<br>청소년 참여 수준 | 중학교 2학년  | 7,075          | 2.29  | 1.07     | 12.467*** |
|                   | 고등학교 2학년 | 7,176          | 2.07  | 1.01     |           |

p\* $\leq$ .05, p\*\* $\leq$ .01, p\*\*\* $\leq$ .001

### 나) 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도

학년에 따라 응답 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과,

- 전국 평균은  $t=5.690^{***}$ ,  $p^{*}\leq .001$  유의수준에서 중학교 2학년이 6.38, 고등학교 2학년이 6.15으로 중학교 2학년이 고등학교 2학년 보다 상대적으로 삶에 대한 전반적인 만족도가 높은 것으로 나타남.

[표 2-52] 응답한 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도 (0~10점 척도) : 학년간 비교

| 구 분         |          | 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도 |       |          | t(p)     |
|-------------|----------|----------------------|-------|----------|----------|
|             |          | N                    | 평균(M) | 표준편차(SD) |          |
| 전반적인 삶의 만족도 | 중학교 2학년  | 7,500                | 6.38  | 2.55     | 5.690*** |
|             | 고등학교 2학년 | 7,505                | 6.15  | 2.44     |          |

p\* $\leq$ .05, p\*\* $\leq$ .01, p\*\*\* $\leq$ .001

#### 다) 청소년들의 주관적 행복감

학년에 따라 응답 청소년들의 주관적 행복감 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과,

- 전국 평균은  $t=3.350^{**}$ ,  $p^{*}\leq .01$  유의수준에서 중학교 2학년이 2.91, 고등학교 2학년이 2.88으로 중학교 2학년이 고등학교 2학년 보다 상대적으로 주관적 행복감이 높은 것으로 나타남.

[표 2-53] 응답한 청소년들의 주관적 행복감 (5점 척도) : 학년간 비교

| 구 분     |          | 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도 |       |          | t(p)    |
|---------|----------|----------------------|-------|----------|---------|
|         |          | N                    | 평균(M) | 표준편차(SD) |         |
| 주관적 행복감 | 중학교 2학년  | 7,573                | 2.91  | 0.55     | 3.350** |
|         | 고등학교 2학년 | 7,658                | 2.88  | 0.56     |         |

p\* $\leq$ .05, p\*\* $\leq$ .01, p\*\*\* $\leq$ .001

#### 라) 청소년들의 자아존중감

학년에 따라 응답 청소년들의 청소년들의 자아존중감 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과,

- 전국 평균은  $t=-4.943^{***}$ ,  $p^{*}\leq .001$  유의수준에서 중학교 2학년이 2.67, 고등학교 2학년이 2.70으로 고등학교 2학년이 중학교 2학년 보다 상대적으로 자아존중감이 높은 것으로 나타남.



[표 2-54] 응답한 청소년들의 자아존중감 (4점 척도) : 학년간 비교

| 구 분   |          | 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도 |       |          | t(p)      |
|-------|----------|----------------------|-------|----------|-----------|
|       |          | N                    | 평균(M) | 표준편차(SD) |           |
| 자아존중감 | 중학교 2학년  | 7,481                | 2.67  | 0.33     | -4.943*** |
|       | 고등학교 2학년 | 7,611                | 2.70  | 0.32     |           |

p<.05, p<.01, p<.001

### 3) 광역 시-도간 비교

- 8개 광역시(서울, 부산, 대구, 인천, 광주, 대전, 울산, 세종)와 9개 광역도(경기, 강원, 충북, 충남, 전북, 전남, 경북, 경남, 제주) 지역간 청소년활동 정책에 대한 접근임.

#### 가) 지역사회 청소년 참여 수준

광역시-광역도에 따라 응답한 지역사회 청소년 참여 수준의 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과,

- 전국 평균은  $t=-0.167$ 으로 광역시-도에 따른 지역사회 청소년 참여 수준의 유의미한 차이는 없었음.

[표 2-55] 응답한 청소년들이 체감한 지역사회 청소년 참여 수준 : 광역시-도간 비교

| 구 분               |         | 지역사회 청소년 참여 수준 |       |          | t(p)   |
|-------------------|---------|----------------|-------|----------|--------|
|                   |         | N              | 평균(M) | 표준편차(SD) |        |
| 지역사회<br>청소년 참여 수준 | 광역시 지역  | 6,979          | 2.18  | 1.05     | -0.167 |
|                   | 광역시도 지역 | 7,355          | 2.18  | 1.05     |        |

p<.05, p<.01, p<.001

#### 나) 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도

광역시-광역도에 따라 응답 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과,

- 전국 평균은  $t=1.342$ 으로 광역시-도에 따른 전반적인 삶의 만족도의 유의미한 차이는 없었음.

[표 2-56] 응답한 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도 (0~10점 척도) : 광역시-도간 비교

| 구 분         |         | 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도 |       |          | t(p)  |
|-------------|---------|----------------------|-------|----------|-------|
|             |         | N                    | 평균(M) | 표준편차(SD) |       |
| 전반적인 삶의 만족도 | 광역시 지역  | 7,323                | 6.29  | 2.46     | 1.342 |
|             | 광역시도 지역 | 7,778                | 6.23  | 2.54     |       |

p\* $\leq$ .05, p\*\* $\leq$ .01, p\*\*\* $\leq$ .001

다) 청소년들의 주관적 행복감

광역시-광역도에 따라 응답 청소년들의 주관적 행복감 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과,

- 전국 평균은  $t=1.784$ 으로 광역시-도에 따른 주관적 행복감의 유의미한 차이는 없었음.

[표 2-57] 응답한 청소년들의 주관적 행복감 (5점 척도) : 광역시-도간 비교

| 구 분     |         | 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도 |       |          | t(p)  |
|---------|---------|----------------------|-------|----------|-------|
|         |         | N                    | 평균(M) | 표준편차(SD) |       |
| 주관적 행복감 | 광역시 지역  | 7,436                | 2.91  | 0.57     | 1.784 |
|         | 광역시도 지역 | 7,886                | 2.89  | 0.55     |       |

p\* $\leq$ .05, p\*\* $\leq$ .01, p\*\*\* $\leq$ .001

라) 청소년들의 자아존중감

광역시-광역도에 따라 응답 청소년들의 청소년들의 자아존중감 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과,

- 전국 평균은  $t=3.061^{**}$ ,  $p^{*}\leq$ .01 유의수준에서 광역시 지역 2.69, 광역도 지역 2.68으로 광역시 지역이 광역도 지역보다 상대적으로 자아존중감이 높은 것으로 나타남.

[표 2-58] 응답한 청소년들의 자아존중감 (4점 척도) : 광역시-도간 비교

| 구 분   |         | 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도 |       |          | t(p)    |
|-------|---------|----------------------|-------|----------|---------|
|       |         | N                    | 평균(M) | 표준편차(SD) |         |
| 자아존중감 | 광역시 지역  | 7,367                | 2.69  | 0.34     | 3.061** |
|       | 광역시도 지역 | 7,810                | 2.68  | 0.31     |         |

p\* $\leq$ .05, p\*\* $\leq$ .01, p\*\*\* $\leq$ .001

#### 4) 수도권-비수도권 비교

- 수도권(서울, 인천, 경기)와 비수도권 지역간 청소년활동 정책에 대한 접근임.

##### 가) 지역사회 청소년 참여 수준

수도권-비수도권 지역에 따라 응답한 지역사회 청소년 참여 수준의 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과,

- 전국 평균은  $t=-1.092$ 으로 수도권-비수도권에 따른 지역사회 청소년 참여 수준의 유의미한 차이는 없었음.

[표 2-59] 응답한 청소년들이 체감한 지역사회 청소년 참여 수준 : 수도권-비수도권 간 비교

| 구 분               |         | 지역사회 청소년 참여 수준 |       |          | t(p)   |
|-------------------|---------|----------------|-------|----------|--------|
|                   |         | N              | 평균(M) | 표준편차(SD) |        |
| 지역사회<br>청소년 참여 수준 | 수도권 지역  | 3,100          | 2.16  | 1.03     | -1.092 |
|                   | 비수도권 지역 | 11,275         | 2.19  | 1.05     |        |

p\* $\leq$ .05, p\*\* $\leq$ .01, p\*\*\* $\leq$ .001

##### 나) 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도

수도권-비수도권 지역에 따라 응답 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과,

- 전국 평균은  $t=-2.265^*$ ,  $p^*\leq$ .05 유의수준에서 수도권 지역 6.16, 비수도권 지역 6.27으로 비수도권 지역이 수도권 지역보다 상대적으로 전반적인 삶의 만족도가 높게 나타남.

[표 2-60] 응답한 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도 (0~10점 척도) : 수도권-비수도권 간 비교

| 구 분         |         | 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도 |       |          | t(p)    |
|-------------|---------|----------------------|-------|----------|---------|
|             |         | N                    | 평균(M) | 표준편차(SD) |         |
| 전반적인 삶의 만족도 | 수도권 지역  | 3,264                | 6.16  | 2.53     | -2.265* |
|             | 비수도권 지역 | 11,900               | 6.27  | 2.50     |         |

p\* $\leq$ .05, p\*\* $\leq$ .01, p\*\*\* $\leq$ .001

#### 다) 청소년들의 주관적 행복감

수도권-비수도권 지역에 따라 응답 청소년들의 주관적 행복감 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과,

- 전국 평균은  $t=-2.915^{**}$ ,  $p^{*}\leq .01$  유의수준에서 수도권 지역 2.87, 비수도권 지역 2.91으로 비수도권 지역이 수도권 지역보다 상대적으로 주관적 행복감이 높게 나타남.

[표 2-61] 응답한 청소년들의 주관적 행복감 (5점 척도) : 수도권-비수도권 간 비교

| 구 분     |         | 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도 |       |          | t(p)     |
|---------|---------|----------------------|-------|----------|----------|
|         |         | N                    | 평균(M) | 표준편차(SD) |          |
| 주관적 행복감 | 수도권 지역  | 3,327                | 2.87  | 0.57     | -2.915** |
|         | 비수도권 지역 | 12,042               | 2.91  | 0.56     |          |

p\* $\leq$ .05, p\*\* $\leq$ .01, p\*\*\* $\leq$ .001

#### 라) 청소년들의 자아존중감

수도권-비수도권 지역에 따라 응답 청소년들의 청소년들의 자아존중감 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과,

- 전국 평균은  $t=-2.112^{*}$ ,  $p^{*}\leq .05$  유의수준에서 수도권 지역 2.68, 비수도권 지역 2.69으로 비수도권 지역이 수도권 지역보다 상대적으로 자아존중감이 높은 것으로 나타남.

[표 2-62] 응답한 청소년들의 자아존중감 (4점 척도) : 수도권-비수도권간 비교

| 구 분   |         | 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도 |       |          | t(p)    |
|-------|---------|----------------------|-------|----------|---------|
|       |         | N                    | 평균(M) | 표준편차(SD) |         |
| 자아존중감 | 수도권 지역  | 3,283                | 2.68  | 0.33     | -2.112* |
|       | 비수도권 지역 | 11,939               | 2.69  | 0.32     |         |

p\* $\leq$ .05, p\*\* $\leq$ .01, p\*\*\* $\leq$ .001

## 5) 읍면-동 비교

### 가) 지역사회 청소년 참여 수준

읍면-동 지역에 따라 응답한 지역사회 청소년 참여 수준의 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과,

- 전국 평균은  $t=4.374^{***}$ ,  $p^{*}\leq.001$  유의수준수준에서 읍면 지역 2.24, 동 지역 2.15 으로 읍면 지역이 동 지역보다 상대적으로 지역사회 청소년 참여 수준을 높게 인식하는 것으로 나타남.

[표 2-63] 응답한 청소년들이 체감한 지역사회 청소년 참여 수준 : 읍면-동 간 비교

| 구 분               |       | 지역사회 청소년 참여 수준 |       |          | t(p)     |
|-------------------|-------|----------------|-------|----------|----------|
|                   |       | N              | 평균(M) | 표준편차(SD) |          |
| 지역사회<br>청소년 참여 수준 | 읍면 지역 | 4,744          | 2.24  | 1.06     | 4.374*** |
|                   | 동 지역  | 9,469          | 2.15  | 1.04     |          |

p\* $\leq$ .05, p\*\* $\leq$ .01, p\*\*\* $\leq$ .001

### 나) 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도

읍면-동 지역에 따라 응답 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과,

- 전국 평균은  $t=0.273$ 으로 읍면-동에 따른 전반적인 삶의 만족도의 유의미한 차이는 없었음.

[표 2-64] 응답한 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도 (0~10점 척도) : 읍면-동 간 비교

| 구 분         |       | 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도 |       |          | t(p)  |
|-------------|-------|----------------------|-------|----------|-------|
|             |       | N                    | 평균(M) | 표준편차(SD) |       |
| 전반적인 삶의 만족도 | 읍면 지역 | 4,999                | 6.27  | 2.52     | 0.273 |
|             | 동 지역  | 9,960                | 6.26  | 2.48     |       |

p\* $\leq$ .05, p\*\* $\leq$ .01, p\*\*\* $\leq$ .001

다) 청소년들의 주관적 행복감

읍면-동 지역에 따라 응답 청소년들의 주관적 행복감 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과,

- 전국 평균은 t=0.618으로 읍면-동에 따른 주관적 행복감의 유의미한 차이는 없었음.

[표 2-65] 응답한 청소년들의 주관적 행복감 (5점 척도) : 읍면-동 간 비교

| 구 분     |       | 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도 |       |          | t(p)  |
|---------|-------|----------------------|-------|----------|-------|
|         |       | N                    | 평균(M) | 표준편차(SD) |       |
| 주관적 행복감 | 읍면 지역 | 5,074                | 2.90  | 0.56     | 0.618 |
|         | 동 지역  | 10,107               | 2.90  | 0.56     |       |

p\* $\leq$ .05, p\*\* $\leq$ .01, p\*\*\* $\leq$ .001

라) 청소년들의 자아존중감

읍면-동 지역에 따라 응답 청소년들의 청소년들의 자아존중감 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과,

- 전국 평균은 t=2.582\*\*\*, p\* $\leq$ .001 유의수준에서 읍면 지역 2.70, 동 지역 2.68으로 읍면 지역이 동 지역보다 상대적으로 자아존중감이 높은 것으로 나타남.

[표 2-66] 응답한 청소년들의 자아존중감 (4점 척도) : 읍면-동 간 비교

| 구 분   |       | 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도 |       |          | t(p)     |
|-------|-------|----------------------|-------|----------|----------|
|       |       | N                    | 평균(M) | 표준편차(SD) |          |
| 자아존중감 | 읍면 지역 | 5,034                | 2.70  | 0.32     | 2.582*** |
|       | 동 지역  | 10,009               | 2.68  | 0.32     |          |

p\* $\leq$ .05, p\*\* $\leq$ .01, p\*\*\* $\leq$ .001

## 6) 청소년활동 참여경험 여부에 따른 비교

### 가) 지역사회 청소년 참여 수준

활동경험 여부에 따라 응답 지역사회 청소년 참여 수준에 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과,

- 문화/예술 관련 활동은  $t=0.846$  으로 활동경험 여부에 따른 유의미한 평균 차이는 없었음.
- 과학/정보 관련 활동은  $t=-1.955^{**}$ ,  $p^{*}\leq .01$  수준에서 활동경험이 없는 청소년이 2.17, 활동경험이 있는 청소년이 2.20 으로 활동경험이 있는 청소년이 상대적으로 참여수준을 높게 보고 있음.
- 모험/개척 관련 활동은  $t=-4.443^{***}$ ,  $p^{*}\leq .001$  수준에서 활동경험이 없는 청소년이 2.15, 활동경험이 있는 청소년이 2.24로 활동경험이 있는 청소년이 상대적으로 참여수준을 높게 보고 있음.
- 자원봉사 관련 활동은  $t=-5.771^{***}$ ,  $p^{*}\leq .001$  수준에서 활동경험이 없는 청소년이 2.14, 활동경험이 있는 청소년이 2.25로 활동경험이 있는 청소년이 상대적으로 참여수준을 높게 보고 있음.
- 직업/진로 관련 활동은  $t=-0.313$  으로 활동경험 여부에 따른 유의미한 평균 차이는 없었음.
- 국제 교류 활동은  $t=-7.063$  으로 활동경험 여부에 따른 유의미한 평균 차이는 없었음.
- 건강/보건 관련 활동은  $t=-3.062^{**}$   $p^{*}\leq .01$  수준에서 활동경험이 없는 청소년이 2.15, 활동경험이 있는 청소년이 2.20 으로 활동경험이 있는 청소년이 상대적으로 참여수준을 높게 보고 있음.

- 자기(인성)계발 관련 활동은  $t=-3.080^{**}$ ,  $p<.001$  수준에서 활동경험이 없는 청소년이 2.16, 활동경험이 있는 청소년이 2.21 으로 활동경험이 있는 청소년이 상대적으로 참여수준을 높게 보고 있음.
- 환경 보존 관련 활동은  $t=-7.384^{***}$ ,  $p<.001$  수준에서 활동경험이 없는 청소년이 2.14, 활동경험이 있는 청소년이 2.28 으로 활동경험이 있는 청소년이 상대적으로 참여수준을 높게 보고 있음.
- 청소년참여활동은  $t=-6.859^{***}$ ,  $p<.001$  수준에서 활동경험이 없는 청소년이 2.15, 활동경험이 있는 청소년이 2.30 으로 활동경험이 있는 청소년이 상대적으로 참여수준을 높게 보고 있음.

[표 2-67] 지역사회 청소년 참여 수준 : 활동경험 여부

| 구 분            |         | 청소년 참여 수준 |       |          | t(p)      |
|----------------|---------|-----------|-------|----------|-----------|
|                |         | N         | 평균(M) | 표준편차(SD) |           |
| 문화/예술 관련 활동    | 활동경험 없음 | 4,514     | 2.19  | 1.08     | 0.846     |
|                | 활동경험 있음 | 9,861     | 2.18  | 1.04     |           |
| 과학/정보 관련 활동    | 활동경험 없음 | 8,806     | 2.17  | 1.05     | -1.955**  |
|                | 활동경험 있음 | 5,569     | 2.20  | 1.04     |           |
| 모험/개척 관련 활동    | 활동경험 없음 | 9,700     | 2.15  | 1.04     | -4.443*** |
|                | 활동경험 있음 | 4,675     | 2.24  | 1.07     |           |
| 자원봉사 관련 활동     | 활동경험 없음 | 9,018     | 2.14  | 1.04     | -5.771*** |
|                | 활동경험 있음 | 5,357     | 2.25  | 1.06     |           |
| 직업/진로 관련 활동    | 활동경험 없음 | 4,162     | 2.18  | 1.08     | -0.313    |
|                | 활동경험 있음 | 10,213    | 2.18  | 1.04     |           |
| 국제 교류 활동       | 활동경험 없음 | 13,099    | 2.16  | 1.04     | -7.063    |
|                | 활동경험 있음 | 1,276     | 2.40  | 1.14     |           |
| 건강/보건 관련 활동    | 활동경험 없음 | 6,226     | 2.15  | 1.05     | -3.062**  |
|                | 활동경험 있음 | 8,149     | 2.20  | 1.05     |           |
| 자기(인성)계발 관련 활동 | 활동경험 없음 | 8,366     | 2.16  | 1.05     | -3.080**  |
|                | 활동경험 있음 | 6,009     | 2.21  | 1.05     |           |
| 환경 보존 관련 활동    | 활동경험 없음 | 9,855     | 2.14  | 1.03     | -7.384*** |
|                | 활동경험 있음 | 4,520     | 2.28  | 1.07     |           |
| 청소년참여활동        | 활동경험 없음 | 11,293    | 2.15  | 1.03     | -6.859*** |
|                | 활동경험 있음 | 3,082     | 2.30  | 1.09     |           |

$p<.05$ ,  $p^{**}<.01$ ,  $p^{***}<.001$



## 나) 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도

활동경험 여부에 따라 응답 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과,

- 문화/예술 관련 활동은  $t=-4.751^{***}$ ,  $p<.001$  수준에서 활동경험이 없는 청소년이 6.11, 활동경험이 있는 청소년이 6.32 으로 활동경험이 있는 청소년이 상대적으로 전반적인 삶의 만족도가 높게 나타났음.
- 과학/정보 관련 활동은  $t=-3.376^{***}$ ,  $p<.001$  수준에서 활동경험이 없는 청소년이 6.20, 활동경험이 있는 청소년이 6.34 으로 활동경험이 있는 청소년이 상대적으로 전반적인 삶의 만족도가 높게 나타났음.
- 모험/개척 관련 활동은  $t=-6.571^{***}$ ,  $p<.001$  수준에서 활동경험이 없는 청소년이 6.16, 활동경험이 있는 청소년이 6.44 으로 활동경험이 있는 청소년이 상대적으로 전반적인 삶의 만족도가 높게 나타났음.
- 자원봉사 관련 활동은  $t=-3.089^{**}$ ,  $p<.01$  수준에서 활동경험이 없는 청소년이 6.20, 활동경험이 있는 청소년이 6.33 으로 활동경험이 있는 청소년이 상대적으로 전반적인 삶의 만족도가 높게 나타났음.
- 직업/진로 관련 활동은  $t=-3.112^{**}$ ,  $p<.01$  수준에서 활동경험이 없는 청소년이 6.15, 활동경험이 있는 청소년이 6.29 으로 활동경험이 있는 청소년이 상대적으로 전반적인 삶의 만족도가 높게 나타났음.
- 국제 교류 활동은  $t=1.290^{***}$ ,  $p<.001$  수준에서 활동경험이 없는 청소년이 6.26, 활동경험이 있는 청소년이 6.16 으로 활동경험이 없는 청소년이 상대적으로 전반적인 삶의 만족도가 높게 나타났음.
- 건강/보건 관련 활동은  $t=-4.783^{***}$ ,  $p<.001$  수준에서 활동경험이 없는 청소년이 6.14, 활동경험이 있는 청소년이 6.34 으로 활동경험이 있는 청소년이 상대적으로 전반적인 삶의 만족도가 높게 나타났음.
- 자기(인성)계발 관련 활동은  $t=-4.206^{***}$ ,  $p<.001$  수준에서 활동경험이 없는 청소년이 6.18, 활동경험이 있는 청소년이 6.35 으로 활동경험이 있는 청소년이 상대적으로 전반적인 삶의 만족도가 높게 나타났음.
- 환경 보존 관련 활동은  $t=-5.493^{***}$ ,  $p<.001$  수준에서 활동경험이 없는 청소년이 6.17, 활동경험이 있는 청소년이 6.42 으로 활동경험이 있는 청소년이 상대적으로 전반적인 삶의 만족도가 높게 나타났음.

- 청소년참여활동은  $t=-1.234$  으로 활동경험 여부에 따른 유의미한 평균 차이는 없었음.

[표 2-68] 청소년들의 삶에 대한 전반적인 만족도 (0~10점 척도) : 활동경험 여부

| 구 분            |         | 전반적인 삶의 만족도 |       |          | t(p)      |
|----------------|---------|-------------|-------|----------|-----------|
|                |         | N           | 평균(M) | 표준편차(SD) |           |
| 문화/예술 관련 활동    | 활동경험 없음 | 4,751       | 6.11  | 2.55     | -4.751*** |
|                | 활동경험 있음 | 10,413      | 6.32  | 2.49     |           |
| 과학/정보 관련 활동    | 활동경험 없음 | 9,272       | 6.20  | 2.49     | -3.376*** |
|                | 활동경험 있음 | 5,892       | 6.34  | 2.54     |           |
| 모험/개척 관련 활동    | 활동경험 없음 | 10,168      | 6.16  | 2.49     | -6.571*** |
|                | 활동경험 있음 | 4,996       | 6.44  | 2.54     |           |
| 자원봉사 관련 활동     | 활동경험 없음 | 9,467       | 6.20  | 2.49     | -3.089**  |
|                | 활동경험 있음 | 5,697       | 6.33  | 2.53     |           |
| 직업/진로 관련 활동    | 활동경험 없음 | 4,390       | 6.15  | 2.51     | -3.112**  |
|                | 활동경험 있음 | 10,774      | 6.29  | 2.51     |           |
| 국제 교류 활동       | 활동경험 없음 | 13,761      | 6.26  | 2.49     | 1.290***  |
|                | 활동경험 있음 | 1,403       | 6.16  | 2.73     |           |
| 건강/보건 관련 활동    | 활동경험 없음 | 6,523       | 6.14  | 2.48     | -4.783*** |
|                | 활동경험 있음 | 8,641       | 6.34  | 2.53     |           |
| 자기(인성)계발 관련 활동 | 활동경험 없음 | 8,808       | 6.18  | 2.48     | -4.206*** |
|                | 활동경험 있음 | 6,356       | 6.35  | 2.55     |           |
| 환경 보존 관련 활동    | 활동경험 없음 | 10,352      | 6.17  | 2.48     | -5.493*** |
|                | 활동경험 있음 | 4,812       | 6.42  | 2.55     |           |
| 청소년참여활동        | 활동경험 없음 | 11,849      | 6.24  | 2.48     | -1.234    |
|                | 활동경험 있음 | 3,315       | 6.30  | 2.62     |           |

p\* $\leq$ .05, p\*\* $\leq$ .01, p\*\*\* $\leq$ .001

#### 다) 청소년들의 주관적 행복감

활동경험 여부에 따라 응답 청소년들의 주관적 행복감 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과,

- 문화/예술 관련 활동은  $t=-10.216^{***}$ ,  $p^{*}\leq .001$  수준에서 활동경험이 없는

청소년이 2.83, 활동경험이 있는 청소년이 2.93 으로 활동경험이 있는 청소년이 상대적으로 주관적인 행복감이 높게 나타났음.

- 과학/정보 관련 활동은  $t=-9.070^{***}$ ,  $p^{*}<.001$  수준에서 활동경험이 없는 청소년이 2.87, 활동경험이 있는 청소년이 2.95 으로 활동경험이 있는 청소년이 상대적으로 주관적인 행복감이 높게 나타났음.
- 모험/개척 관련 활동은  $t=-12.699^{***}$ ,  $p^{*}<.001$  수준에서 활동경험이 없는 청소년이 2.86, 활동경험이 있는 청소년이 2.98 으로 활동경험이 있는 청소년이 상대적으로 주관적인 행복감이 높게 나타났음.
- 자원봉사 관련 활동은  $t=-10.360^{***}$ ,  $p^{*}<.001$  수준에서 활동경험이 없는 청소년이 2.86, 활동경험이 있는 청소년이 2.96 으로 활동경험이 있는 청소년이 상대적으로 주관적인 행복감이 높게 나타났음.
- 직업/진로 관련 활동은  $t=-9.561^{***}$ ,  $p^{*}<.001$  수준에서 활동경험이 없는 청소년이 2.83, 활동경험이 있는 청소년이 2.93 으로 활동경험이 있는 청소년이 상대적으로 주관적인 행복감이 높게 나타났음.
- 국제 교류 활동은  $t=-3.695^{***}$ ,  $p^{*}<.001$  수준에서 활동경험이 없는 청소년이 2.89, 활동경험이 있는 청소년이 2.96 으로 활동경험이 있는 청소년이 상대적으로 주관적인 행복감이 높게 나타났음.
- 건강/보건 관련 활동은  $t=-11.865^{***}$ ,  $p^{*}<.001$  수준에서 활동경험이 없는 청소년이 2.84, 활동경험이 있는 청소년이 2.95 으로 활동경험이 있는 청소년이 상대적으로 주관적인 행복감이 높게 나타났음.
- 자기(인성)계발 관련 활동은  $t=-11.679^{***}$ ,  $p^{*}<.001$  수준에서 활동경험이 없는 청소년이 2.85, 활동경험이 있는 청소년이 2.96 으로 활동경험이 있는 청소년이 상대적으로 주관적인 행복감이 높게 나타났음.
- 환경 보존 관련 활동은  $t=-10.715^{***}$ ,  $p^{*}<.001$  수준에서 활동경험이 없는 청소년이 2.87, 활동경험이 있는 청소년이 2.97 으로 활동경험이 있는 청소년이 상대적으로 주관적인 행복감이 높게 나타났음.
- 청소년참여활동은  $t=-10.688^{***}$ ,  $p^{*}<.001$  수준에서 활동경험이 없는 청소년이 2.87, 활동경험이 있는 청소년이 2.99 으로 활동경험이 있는 청소년이 상대적으로 주관적인 행복감이 높게 나타났음.

[표 2-69] 청소년들의 주관적 행복감 (5점 척도) : 활동경험 여부

| 구 분            |         | 주관적 행복감 |       |          | t(p)       |
|----------------|---------|---------|-------|----------|------------|
|                |         | N       | 평균(M) | 표준편차(SD) |            |
| 문화/예술 관련 활동    | 활동경험 없음 | 4849    | 2.83  | 0.58     | -10.216*** |
|                | 활동경험 있음 | 10520   | 2.93  | 0.55     |            |
| 과학/정보 관련 활동    | 활동경험 없음 | 9424    | 2.87  | 0.56     | -9.070***  |
|                | 활동경험 있음 | 5945    | 2.95  | 0.56     |            |
| 모험/개척 관련 활동    | 활동경험 없음 | 10337   | 2.86  | 0.56     | -12.699*** |
|                | 활동경험 있음 | 5032    | 2.98  | 0.55     |            |
| 자원봉사 관련 활동     | 활동경험 없음 | 9607    | 2.86  | 0.56     | -10.360*** |
|                | 활동경험 있음 | 5762    | 2.96  | 0.56     |            |
| 직업/진로 관련 활동    | 활동경험 없음 | 4489    | 2.83  | 0.58     | -9.561***  |
|                | 활동경험 있음 | 10880   | 2.93  | 0.55     |            |
| 국제 교류 활동       | 활동경험 없음 | 13953   | 2.89  | 0.55     | -3.695***  |
|                | 활동경험 있음 | 1416    | 2.96  | 0.63     |            |
| 건강/보건 관련 활동    | 활동경험 없음 | 6643    | 2.84  | 0.57     | -11.865*** |
|                | 활동경험 있음 | 8726    | 2.95  | 0.55     |            |
| 자기(인성)계발 관련 활동 | 활동경험 없음 | 8959    | 2.85  | 0.56     | -11.679*** |
|                | 활동경험 있음 | 6410    | 2.96  | 0.55     |            |
| 환경 보존 관련 활동    | 활동경험 없음 | 10514   | 2.87  | 0.56     | -10.715*** |
|                | 활동경험 있음 | 4855    | 2.97  | 0.56     |            |
| 청소년참여활동        | 활동경험 없음 | 12032   | 2.87  | 0.56     | -10.688*** |
|                | 활동경험 있음 | 3337    | 2.99  | 0.57     |            |

p\* $\leq$ .05, p\*\* $\leq$ .01, p\*\*\* $\leq$ .001

#### 라) 청소년들의 자아존중감

활동경험 여부에 따라 응답 청소년들의 청소년들의 자아존중감 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과,

- 문화/예술 관련 활동은  $t=-3.746^{***}$ ,  $p^{*}\leq .001$  수준에서 활동경험이 없는 청소년이 2.67, 활동경험이 있는 청소년이 2.69 으로 활동경험이 있는 청소년이 상대적으로 주관적인 행복감이 높게 나타났음.
- 과학/정보 관련 활동은  $t=-5.710$ 으로 활동경험 여부에 따른 유의미한 평균

차이는 없었음.

- 모험/개척 관련 활동은  $t=-6.134^{***}$ ,  $p^{*}<.001$  수준에서 활동경험이 없는 청소년이 2.67, 활동경험이 있는 청소년이 2.71 으로 활동경험이 있는 청소년이 상대적으로 주관적인 행복감이 높게 나타났음.
- 자원봉사 관련 활동은  $t=-7.448^{***}$ ,  $p^{*}<.001$  수준에서 활동경험이 없는 청소년이 2.67, 활동경험이 있는 청소년이 2.71 으로 활동경험이 있는 청소년이 상대적으로 주관적인 행복감이 높게 나타났음.
- 직업/진로 관련 활동은  $t=-4.070^{***}$ ,  $p^{*}<.001$  수준에서 활동경험이 없는 청소년이 2.67, 활동경험이 있는 청소년이 2.69 으로 활동경험이 있는 청소년이 상대적으로 주관적인 행복감이 높게 나타났음.
- 국제 교류 활동은  $t=-6.575^{***}$ ,  $p^{*}<.001$  수준에서 활동경험이 없는 청소년이 2.68, 활동경험이 있는 청소년이 2.75 으로 활동경험이 있는 청소년이 상대적으로 주관적인 행복감이 높게 나타났음.
- 건강/보건 관련 활동은  $t=-5.814^{***}$ ,  $p^{*}<.001$  수준에서 활동경험이 없는 청소년이 2.67, 활동경험이 있는 청소년이 2.70 으로 활동경험이 있는 청소년이 상대적으로 주관적인 행복감이 높게 나타났음.
- 자기(인성)계발 관련 활동은  $t=-9.247^{***}$ ,  $p^{*}<.001$  수준에서 활동경험이 없는 청소년이 2.67, 활동경험이 있는 청소년이 2.71 으로 활동경험이 있는 청소년이 상대적으로 주관적인 행복감이 높게 나타났음.
- 환경 보존 관련 활동은  $t=-7.092^{***}$ ,  $p^{*}<.001$  수준에서 활동경험이 없는 청소년이 2.67, 활동경험이 있는 청소년이 2.71 으로 활동경험이 있는 청소년이 상대적으로 주관적인 행복감이 높게 나타났음.
- 청소년참여활동은  $t=-8.885^{***}$ ,  $p^{*}<.001$  수준에서 활동경험이 없는 청소년이 2.67, 활동경험이 있는 청소년이 2.73 으로 활동경험이 있는 청소년이 상대적으로 주관적인 행복감이 높게 나타났음.

[표 2-70] 청소년들의 자아존중감 (4점 척도) : 활동경험 여부

| 구 분            |         | 자아존중감 |       |          | t(p)      |
|----------------|---------|-------|-------|----------|-----------|
|                |         | N     | 평균(M) | 표준편차(SD) |           |
| 문화/예술 관련 활동    | 활동경험 없음 | 4789  | 2.67  | 0.35     | -3.746*** |
|                | 활동경험 있음 | 10433 | 2.69  | 0.31     |           |
| 과학/정보 관련 활동    | 활동경험 없음 | 9335  | 2.67  | 0.33     | -5.710    |
|                | 활동경험 있음 | 5887  | 2.71  | 0.31     |           |
| 모험/개척 관련 활동    | 활동경험 없음 | 10229 | 2.67  | 0.32     | -6.134*** |
|                | 활동경험 있음 | 4993  | 2.71  | 0.33     |           |
| 자원봉사 관련 활동     | 활동경험 없음 | 9520  | 2.67  | 0.32     | -7.448*** |
|                | 활동경험 있음 | 5702  | 2.71  | 0.33     |           |
| 직업/진로 관련 활동    | 활동경험 없음 | 4444  | 2.67  | 0.36     | -4.070*** |
|                | 활동경험 있음 | 10778 | 2.69  | 0.31     |           |
| 국제 교류 활동       | 활동경험 없음 | 13826 | 2.68  | 0.31     | -6.575*** |
|                | 활동경험 있음 | 1396  | 2.75  | 0.41     |           |
| 건강/보건 관련 활동    | 활동경험 없음 | 6577  | 2.67  | 0.34     | -5.814*** |
|                | 활동경험 있음 | 8645  | 2.70  | 0.31     |           |
| 자기(인성)계발 관련 활동 | 활동경험 없음 | 8874  | 2.67  | 0.33     | -9.247*** |
|                | 활동경험 있음 | 6348  | 2.71  | 0.31     |           |
| 환경 보존 관련 활동    | 활동경험 없음 | 10421 | 2.67  | 0.32     | -7.092*** |
|                | 활동경험 있음 | 4801  | 2.71  | 0.32     |           |
| 청소년참여활동        | 활동경험 없음 | 11920 | 2.67  | 0.32     | -8.885*** |
|                | 활동경험 있음 | 3302  | 2.73  | 0.35     |           |

p\* $\leq$ .05, p\*\* $\leq$ .01, p\*\*\* $\leq$ .001

# 3

---

## 연구 결과 : 청소년지도자

- 가. 응답자의 인구학적 특성
- 나. 청소년지도자가 본 청소년정책 성과
- 다. 청소년지도자 전문성 및 경력
- 라. 노동 환경 및 직업만족도
- 마. 향후 청소년활동 정책 필요사항
- 바. 집단별 특성에 따른 평균 비교





### 3 연구 결과 : 청소년지도자

#### 가. 응답자의 인구학적 특성

##### 1) 성별

전체 응답자 531명 중 남자는 181명(34.1%), 여자는 350명(65.9%) 으로 나타남.

[표 3-1] 청소년지도자 일반사항 - 성별

(단위: 명, %)

| 구분 |    | 빈도  | 백분율   |
|----|----|-----|-------|
| 성별 | 남자 | 181 | 34.1  |
|    | 여자 | 350 | 65.9  |
|    | 전체 | 531 | 100.0 |

##### 2) 연령대

전체 응답자 531명 중 20대 143명(26.9%), 30대 210명(39.5%), 40대 115명(21.7%), 50대 이상 63명(11.9%) 으로 나타남.

[표 3-2] 청소년지도자 일반사항 - 연령대

(단위: 명, %)

| 구분  |        | 빈도  | 백분율   |
|-----|--------|-----|-------|
| 연령대 | 20대    | 143 | 26.9  |
|     | 30대    | 210 | 39.5  |
|     | 40대    | 115 | 21.7  |
|     | 50대 이상 | 63  | 11.9  |
|     | 전체     | 531 | 100.0 |

### 3) 현 직장 근속년수

현재 근무중인 직장 기준 근속년수에 대한 응답으로 전체 응답자 531명 중 1년 미만 118명(22.2%), 1년 이상 - 3년 미만 147명(27.7%), 3년 이상 - 5년 미만 105명(19.8%), 5년 이상 161명(30.3%) 으로 나타남.

[표 3-3] 청소년지도자 일반사항 - 근속년수

(단위: 명, %)

| 구분   |               | 빈도  | 백분율   |
|------|---------------|-----|-------|
| 근속년수 | 1년 미만         | 118 | 22.2  |
|      | 1년 이상 - 3년 미만 | 147 | 27.7  |
|      | 3년 이상 - 5년 미만 | 105 | 19.8  |
|      | 5년 이상         | 161 | 30.3  |
|      | 전체            | 531 | 100.0 |

### 4) 청소년분야 총경력

청소년분야에서 근무한 총경력에 대한 응답으로 전체 응답자 531명 중 1년 미만 57명(10.7%), 1년 이상 - 3년 미만 104명(19.6%), 3년 이상 - 5년 미만 83명(15.6%), 5년 이상 - 7년 미만 73명(13.7%), 7년 이상 - 9년 미만 55명(10.4%), 9년 이상 159명(29.9%) 으로 나타남.

[표 3-4] 청소년지도자 일반사항 - 총경력

(단위: 명, %)

| 구분        |               | 빈도  | 백분율   |
|-----------|---------------|-----|-------|
| 청소년분야 총경력 | 1년 미만         | 57  | 10.7  |
|           | 1년 이상 ~ 3년 미만 | 104 | 19.6  |
|           | 3년 이상 ~ 5년 미만 | 83  | 15.6  |
|           | 5년 이상 ~ 7년 미만 | 73  | 13.7  |
|           | 7년 이상 ~ 9년 미만 | 55  | 10.4  |
|           | 9년 이상         | 159 | 29.9  |
|           | 전체            | 531 | 100.0 |

## 5) 최종학력

최종학력에 대한 응답으로 전체 응답자 531명 중 고졸 7명(1.3%), 전문대졸 37명(7.0%), 대졸 394명(74.2%), 대학원졸(석사) 83명(15.6%), 대학원졸(박사) 10명(1.9%) 으로 나타남.

[표 3-5] 청소년지도자 일반사항 - 최종학력

(단위: 명, %)

| 구분        |          | 빈도  | 백분율   |
|-----------|----------|-----|-------|
| 청소년분야 총경력 | 고졸       | 7   | 1.3   |
|           | 전문대졸     | 37  | 7.0   |
|           | 대졸       | 394 | 74.2  |
|           | 대학원졸(석사) | 83  | 15.6  |
|           | 대학원졸(박사) | 10  | 1.9   |
|           | 전체       | 531 | 100.0 |

## 6) 응답자 지역 분포

응답자 근무 지역에 대한 응답은 다음과 같음.

수도권이 83명, 비수도권이 448명, 광역시 지역이 266명, 광역도 지역이 265명으로 나타남.

[표 3-6] 청소년지도자 일반사항 - 근무지역

(단위: 명, %)

| 구분       |    | 빈도 | 백분율 |
|----------|----|----|-----|
| 응답자 근무지역 | 서울 | 33 | 6.2 |
|          | 부산 | 31 | 5.8 |
|          | 대구 | 38 | 7.2 |
|          | 인천 | 32 | 6.0 |
|          | 광주 | 39 | 7.3 |
|          | 대전 | 21 | 4.0 |
|          | 울산 | 37 | 7.0 |

| 구분          |         | 빈도  | 백분율  |
|-------------|---------|-----|------|
|             | 세종      | 35  | 6.6  |
|             | 경기      | 18  | 3.4  |
|             | 강원      | 52  | 9.8  |
|             | 충북      | 30  | 5.6  |
|             | 충남      | 31  | 5.8  |
|             | 전북      | 45  | 8.5  |
|             | 전남      | 24  | 4.5  |
|             | 경북      | 32  | 6.0  |
|             | 경남      | 15  | 2.8  |
|             | 제주      | 18  | 3.4  |
| 수도권-비수도권 구분 | 수도권     | 83  | 15.6 |
|             | 비수도권    | 448 | 84.4 |
| 광역시-도 지역구분  | 광역시 지역  | 266 | 50.1 |
|             | 광역시도 지역 | 265 | 49.9 |

## 나. 청소년지도자가 본 청소년정책 성과

### 1) 국가 및 지자체 추진중인 청소년활동 정책

청소년지도자의 국가 및 지자체 추진 청소년활동 정책의 중요도에 대한 체감 수준은 ‘청소년동아리활동지원사업’이 3.39 으로 높았고, ‘청소년정책 우수지자체 정부포상’이 2.83 으로 상대적으로 낮았음.

- ‘청소년동아리활동 지원 사업’은 5점 기준 3.39 으로 나타남.
- ‘청소년수련시설 종합 평가’는 5점 기준 3.37 으로 나타남.
- ‘청소년어울림마당’은 5점 기준 3.39 으로 나타남.
- ‘청소년 참여기구’는 5점 기준 3.31 으로 나타남.
- ‘청소년방과후아카데미’는 5점 기준 3.29 으로 나타남.
- ‘청소년수련활동 신고제’는 5점 기준 3.14 으로 나타남.
- ‘청소년지도사 배치지원’은 5점 기준 3.03 으로 나타남.

- ‘지자체 합동평가(청소년 분야)’는 5점 기준 3.00 으로 나타남.
- ‘청소년정책 분석·평가’는 5점 기준 2.99 으로 나타남.
- ‘청소년 우대 제도 및 청소년증’은 5점 기준 2.94 으로 나타남.
- ‘청소년정책 우수 지자체 정부포상’은 5점 기준 2.83 으로 나타남.

[표 3-7] 국가 및 지자체 추진중인 청소년활동 정책 성과 수준

| 구분                   | N   | 최소값  | 최대값  | 평균   | 표준편차 | 비고 |
|----------------------|-----|------|------|------|------|----|
| 청소년동아리활동 지원 사업 성과    | 531 | 1.00 | 5.00 | 3.39 | 1.01 |    |
| 청소년수련시설 종합 평가 성과     | 531 | 1.00 | 5.00 | 3.37 | 0.98 |    |
| 청소년어울림마당 성과          | 531 | 1.00 | 5.00 | 3.33 | 1.00 |    |
| 청소년 참여기구 성과          | 531 | 1.00 | 5.00 | 3.31 | 1.00 |    |
| 청소년방과후아카데미 성과        | 531 | 1.00 | 5.00 | 3.29 | 1.02 |    |
| 청소년수련활동 신고제 성과       | 531 | 1.00 | 5.00 | 3.14 | 1.01 |    |
| 청소년지도사 배치지원 성과       | 531 | 1.00 | 5.00 | 3.03 | 1.14 |    |
| 지자체 합동평가(청소년 분야) 성과  | 531 | 1.00 | 5.00 | 3.00 | 1.00 |    |
| 청소년정책 분석·평가 성과       | 531 | 1.00 | 5.00 | 2.99 | 0.96 |    |
| 청소년 우대 제도 및 청소년증 성과  | 531 | 1.00 | 5.00 | 2.94 | 1.03 |    |
| 청소년정책 우수 지자체 정부포상 성과 | 531 | 1.00 | 5.00 | 2.83 | 0.99 |    |

## 2) 청소년활동진흥센터에서 추진 중인 청소년활동정책 : 중요도

청소년지도자의 청소년활동진흥센터 운영 정책사업의 중요도에 대한 체감 수준은 ‘지역 및 청소년지도자 네트워크 지원’이 4.19 으로 높았고, ‘청소년활동 현장컨설팅 지원’이 3.90 으로 상대적으로 낮았으나, 전 영역이 ‘4점 - 중요함’구간에 인접해있음.

- ‘지역 및 청소년지도자 네트워크 지원’은 5점 기준 4.19 으로 나타남.
- ‘청소년 정치 및 사회참여활동 확대’는 5점 기준 4.18 으로 나타남.
- ‘지역 청소년활동 정책-사업 지원’은 5점 기준 4.16 으로 나타남.
- ‘지역 청소년정책 홍보 및 홍보활동 지원’은 5점 기준 4.16 으로 나타남.
- ‘지역 청소년활동의 요구에 관한 조사’는 5점 기준 4.11 으로 나타남.
- ‘지역별 특(성)화 사업 추진 및 지원’은 5점 기준 4.11 으로 나타남.

- ‘청소년지도자 역량강화 교육 및 학습동아리 지원’은 5점 기준 4.10 으로 나타남.
- ‘중요도-청소년 정보자원 관리 및 정보제공 서비스’는 5점 기준 4.07 으로 나타남.
- ‘청소년활동 프로그램 개발 및 보급’은 5점 기준 4.01 으로 나타남.
- ‘국가 및 지역간 청소년교류활동 추진’은 5점 기준 4.01 으로 나타남.
- ‘청소년활동 현장컨설팅 지원’은 5점 기준 3.90 으로 나타남.

[표 3-8] 청소년활동진흥센터에서 추진 중인 청소년활동정책 : 중요도

| 구분                         | N   | 최소값  | 최대값  | 평균   | 표준편차 | 비고 |
|----------------------------|-----|------|------|------|------|----|
| 지역 및 청소년지도자 네트워크 지원        | 531 | 1.00 | 5.00 | 4.19 | 0.82 |    |
| 청소년 정치 및 사회참여활동 확대         | 531 | 1.00 | 5.00 | 4.18 | 0.82 |    |
| 지역 청소년활동 정책-사업 지원          | 531 | 1.00 | 5.00 | 4.16 | 0.80 |    |
| 지역 청소년정책 홍보 및 홍보활동 지원      | 531 | 1.00 | 5.00 | 4.16 | 0.79 |    |
| 지역 청소년활동의 요구에 관한 조사        | 531 | 1.00 | 5.00 | 4.11 | 0.81 |    |
| 지역별 특(성)화 사업 추진 및 지원       | 531 | 1.00 | 5.00 | 4.11 | 0.82 |    |
| 청소년지도자 역량강화 교육 및 학습동아리 지원  | 531 | 1.00 | 5.00 | 4.10 | 0.78 |    |
| 중요도-청소년 정보자원 관리 및 정보제공 서비스 | 531 | 1.00 | 5.00 | 4.07 | 0.82 |    |
| 청소년활동 프로그램 개발 및 보급         | 531 | 1.00 | 5.00 | 4.01 | 0.87 |    |
| 국가 및 지역간 청소년교류활동 추진        | 531 | 1.00 | 5.00 | 4.01 | 0.90 |    |
| 청소년활동 현장컨설팅 지원             | 531 | 1.00 | 5.00 | 3.90 | 0.87 |    |

### 3) 청소년활동진흥센터에서 추진 중인 청소년활동정책 : 성과

청소년지도자의 청소년활동진흥센터 운영 정책사업 성과에 대한 평가는 ‘청소년지도자 역량강화 교육 및 학습동아리 지원’이 3.68 으로 높았고, ‘국가 및 지역간 청소년 교류활동 추진’이 3.23 으로 상대적으로 낮았음.

- ‘청소년지도자 역량강화 교육 및 학습동아리 지원’은 5점 기준 3.68 으로 나타남.
- ‘지역 청소년정책 홍보 및 홍보활동 지원’은 5점 기준 3.62 으로 나타남.

- ‘지역 및 청소년지도자 네트워크 지원’은 5점 기준 3.62 으로 나타남.
- ‘지역 청소년활동 정책-사업 지원’은 5점 기준 3.61 으로 나타남.
- ‘청소년 정보자원 관리 및 정보제공 서비스’는 5점 기준 3.60 으로 나타남.
- ‘지역 청소년활동의 요구에 관한 조사’는 5점 기준 3.55 으로 나타남.
- ‘청소년활동 현장컨설팅 지원’은 5점 기준 3.54 으로 나타남.
- ‘청소년활동 프로그램 개발 및 보급’은 5점 기준 3.47 으로 나타남.
- ‘청소년 정치 및 사회참여활동 확대’는 5점 기준 3.43 으로 나타남.
- ‘지역별 특(성)화 사업 추진 및 지원’은 5점 기준 3.36 으로 나타남.
- ‘국가 및 지역간 청소년교류활동 추진’은 5점 기준 3.23 으로 나타남.

[표 3-9] 청소년활동진흥센터에서 추진 중인 청소년활동정책 : 성과

| 구분                        | N   | 최소값  | 최대값  | 평균   | 표준편차 | 비고 |
|---------------------------|-----|------|------|------|------|----|
| 청소년지도자 역량강화 교육 및 학습동아리 지원 | 531 | 1.00 | 5.00 | 3.68 | 0.82 |    |
| 지역 청소년정책 홍보 및 홍보활동 지원     | 531 | 1.00 | 5.00 | 3.62 | 0.82 |    |
| 지역 및 청소년지도자 네트워크 지원       | 531 | 1.00 | 5.00 | 3.62 | 0.80 |    |
| 지역 청소년활동 정책-사업 지원         | 531 | 1.00 | 5.00 | 3.61 | 0.79 |    |
| 청소년 정보자원 관리 및 정보제공 서비스    | 531 | 1.00 | 5.00 | 3.60 | 0.81 |    |
| 지역 청소년활동의 요구에 관한 조사       | 531 | 1.00 | 5.00 | 3.55 | 0.82 |    |
| 청소년활동 현장컨설팅 지원 성과         | 531 | 1.00 | 5.00 | 3.54 | 0.78 |    |
| 청소년활동 프로그램 개발 및 보급        | 531 | 1.00 | 5.00 | 3.47 | 0.82 |    |
| 청소년 정치 및 사회참여활동 확대        | 531 | 1.00 | 5.00 | 3.43 | 0.87 |    |
| 지역별 특(성)화 사업 추진 및 지원      | 531 | 1.00 | 5.00 | 3.36 | 0.90 |    |
| 국가 및 지역간 청소년교류활동 추진       | 531 | 1.00 | 5.00 | 3.23 | 0.87 |    |

#### 4) 청소년활동진흥센터에서 추진 중인 청소년활동정책 : 중요도 - 성과

청소년지도자의 청소년활동진흥센터 운영 정책사업에 대한 ‘성과’와 ‘중요도’의 차이(Gap)를 살펴본 결과, ‘국가 및 지역간 청소년교류활동 추진’이 0.78 으로 가장 큰 간격을 보였고, ‘청소년활동 현장컨설팅 지원’이 0.35로 상대적으로 좁은 간격을 보였음.

[표 3-10] 청소년활동진흥센터에서 추진 중인 청소년활동정책 : 중요도 - 성과 차이

| 구분                         | 성과   | 결과 간격    | 중요도  | 비고 |
|----------------------------|------|----------|------|----|
| 국가 및 지역간 청소년교류활동 추진        | 3.23 | ← 0.78 → | 4.01 |    |
| 청소년 정치 및 사회참여활동 확대         | 3.43 | ← 0.75 → | 4.18 |    |
| 지역별 특(성)화 사업 추진 및 지원       | 3.36 | ← 0.75 → | 4.11 |    |
| 지역 및 청소년지도자 네트워크 지원        | 3.62 | ← 0.57 → | 4.19 |    |
| 지역 청소년활동의 요구에 관한 조사        | 3.55 | ← 0.56 → | 4.11 |    |
| 지역 청소년활동 정책-사업 지원          | 3.61 | ← 0.55 → | 4.16 |    |
| 지역 청소년정책 홍보 및 홍보활동 지원      | 3.62 | ← 0.54 → | 4.16 |    |
| 청소년활동 프로그램 개발 및 보급         | 3.47 | ← 0.53 → | 4.01 |    |
| 중요도-청소년 정보자원 관리 및 정보제공 서비스 | 3.60 | ← 0.47 → | 4.07 |    |
| 청소년지도자 역량강화 교육 및 학습동아리 지원  | 3.68 | ← 0.42 → | 4.10 |    |
| 청소년활동 현장컨설팅 지원             | 3.54 | ← 0.35 → | 3.90 |    |

#### 5) 청소년활동진흥센터에서 추진 중인 청소년활동정책 : 중요도 x 성과

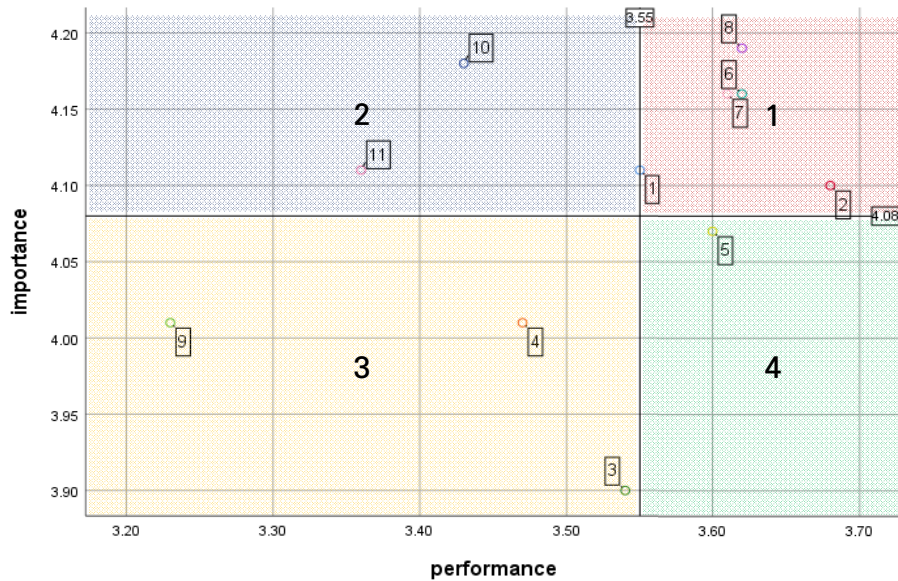
청소년지도자의 청소년활동진흥센터 운영 정책사업에 대한 ‘성과’와 ‘중요도’는 체감 성과 평균 3.55, 중요도 평균 4.08을 기준으로 영역 구분을 함.

이는 응답값을 중심으로 도출된 표면적인 부분이므로, 실제 현장 적용시 다른 영향 변수 등을 고려해야 할 가능성 있음.

[표 3-11] 청소년활동진흥센터 추진 청소년활동정책 - IPA 산포도

| 2사분면 / 중점투자 영역  | 1사분면 - 유지강화 영역   |
|---|--|
| 지역 청소년활동의 요구에 관한 조사<br>청소년 정치 및 사회참여활동 확대<br>지역별 특(성)화 사업 추진 및 지원 | 교육 및 학습동아리 지원<br>지역 청소년정책 홍보 및 홍보활동 지원<br>지역 청소년활동 정책-사업 지원<br>지역 및 청소년지도자 네트워크 지원 |
| 3사분면 / 점진적 개선 영역  | 4사분면 / 현상유지 영역   |
| 청소년활동 현장컨설팅 지원<br>청소년활동 프로그램 개발 및 보급<br>국가 및 지역간 청소년교류활동 추진       | 정보자원 관리 및 정보제공 서비스   |





[그림 3-1] 청소년활동진흥센터 추진 청소년활동정책 - IPA 산포도

## 다. 청소년지도자 전문성 및 경력

### 1) 청소년지도사 자격과 교육훈련

#### 가) 응답자 청소년지도사 자격 보유

응답한 청소년지도자의 청소년지도사 자격 보유 현황은 아래와 같으며, 통계적으로 큰 의미는 없으나 청소년지도사 자격 미보유 지도자가 51명(9.6%) 으로 나타났다.

[표 3-12] 응답자 기준 청소년지도사 자격 보유

(단위: 명, %)

| 구분          |           | 빈도  | 백분율   |
|-------------|-----------|-----|-------|
| 청소년지도사 자격보유 | 없음        | 51  | 9.6   |
|             | 청소년지도사 3급 | 21  | 4.0   |
|             | 청소년지도사 2급 | 358 | 67.4  |
|             | 청소년지도사 1급 | 101 | 19.0  |
|             | 전체        | 531 | 100.0 |

## 나) 상위 청소년지도사 급수 또는 타 자격취득 의사

응답한 청소년지도자의 상위 청소년지도사 급수 또는 타 자격 취득 의사는 ‘없음’이 104명(19.6%), ‘있음’이 362명(68.2%), ‘잘 모르겠음’이 65명(12.2%)로 나타남.

[표 3-13] 상위 청소년지도사 급수 또는 타 자격취득 의사

(단위: 명, %)

| 구분                         |        | 빈도  | 백분율   |
|----------------------------|--------|-----|-------|
| 청소년지도사 승급<br>또는 타 자격 취득 의사 | 없음     | 104 | 19.6  |
|                            | 있음     | 362 | 68.2  |
|                            | 잘 모르겠음 | 65  | 12.2  |
|                            | 전체     | 531 | 100.0 |

## 2) 전문성 강화를 위한 노력

### 가) 교육훈련 참여경험

응답한 청소년지도자의 교육훈련 참여 경험에 대한 응답은 다음과 같음.

- 청소년지도사 보수교육 참여경험은 ‘경험 있음’이 434명(81.7%), ‘없음’이 97명(18.3%) 으로 나타남.
- 전문연수 참여경험은 ‘경험 있음’이 348명(65.5%), ‘없음’이 183명(34.5%) 으로 나타남.
- 직무교육 참여경험은 ‘경험 있음’이 417명(78.5%), ‘없음’이 114명(21.5%) 으로 나타남.
- 내부교육 참여경험은 ‘경험 있음’이 427명(80.4%), ‘없음’이 104명(19.6%) 으로 나타남.

[표 3-14] 교육훈련 참여경험

(단위: 명, %)

| 구분                  |    | 빈도  | 백분율   |
|---------------------|----|-----|-------|
| 청소년지도사 보수교육<br>참여경험 | 있음 | 434 | 81.7  |
|                     | 없음 | 97  | 18.3  |
|                     | 전체 | 531 | 100.0 |

| 구분        |    | 빈도  | 백분율   |
|-----------|----|-----|-------|
| 전문연수 참여경험 | 있음 | 348 | 65.5  |
|           | 없음 | 183 | 34.5  |
|           | 전체 | 531 | 100.0 |
| 직무교육 참여경험 | 있음 | 417 | 78.5  |
|           | 없음 | 114 | 21.5  |
|           | 전체 | 531 | 100.0 |
| 내부교육 참여경험 | 있음 | 427 | 80.4  |
|           | 없음 | 104 | 19.6  |
|           | 전체 | 531 | 100.0 |

#### 나) 교육 참여경험에 대한 효과성 및 참여의사

응답한 청소년지도자의 교육 훈련 참여에 따른 효과성과 향후 참여의사는,

- ‘청소년지도사 보수교육’의 효과성은 5점 기준 3.31, 향후 참여의사는 5점 기준 3.85 으로 나타남.
- ‘전문연수’의 효과성은 5점 기준 3.45, 향후 참여의사는 5점 기준 3.81 으로 나타남.
- ‘직무교육’의 효과성은 5점 기준 3.44, 향후 참여의사는 5점 기준 3.79 으로 나타남.
- ‘내부교육’의 효과성은 5점 기준 3.36, 향후 참여의사는 5점 기준 3.70 으로 나타남.

참여의사는 참여자가 응답한 효과성(기대치)과는 상반되게 보수교육이 높게 나타났고, 자발적으로 과목을 선택할 수 있는 전문연수와 직무교육이 효과성은 상대적으로 높게 나타났음.

[표 3-15] 교육훈련 참여경험에 대한 효과성 및 향후 교육훈련 참여 의사

| 구분             |      | N   | 최소값  | 최대값  | 평균   | 표준편차 | 비고 |
|----------------|------|-----|------|------|------|------|----|
| 청소년지도사<br>보수교육 | 효과성  | 531 | 1.00 | 5.00 | 3.31 | 0.92 |    |
|                | 참여의사 |     | 1.00 | 5.00 | 3.85 | 0.96 |    |

| 구분   |      | N   | 최소값  | 최대값  | 평균   | 표준편차 | 비고 |
|------|------|-----|------|------|------|------|----|
| 전문연수 | 효과성  | 531 | 1.00 | 5.00 | 3.45 | 0.92 |    |
|      | 참여의사 |     | 1.00 | 5.00 | 3.81 | 0.99 |    |
| 직무교육 | 효과성  | 531 | 1.00 | 5.00 | 3.44 | 0.91 |    |
|      | 참여의사 |     | 1.00 | 5.00 | 3.79 | 0.92 |    |
| 내부교육 | 효과성  | 531 | 1.00 | 5.00 | 3.36 | 0.98 |    |
|      | 참여의사 |     | 1.00 | 5.00 | 3.70 | 1.00 |    |

#### 다) 전문성 강화와 지도자 - 기관의 실태

전문성 강화를 위한 노력과 상황에 대해 응답한 청소년지도자는,

- ‘관련 정보를 자주 찾아보는 편’인가를 물어본 질문은 5점 기준 3.79 으로 나타남.
- ‘지역에서 교육과정을 이수’하는가를 물어본 질문은 5점 기준 3.72 으로 나타남.
- ‘업무 과중으로 교육훈련 참여 고충’이 있는가를 물어본 질문은 5점 기준 3.61 으로 나타남.
- ‘소속기관의 교육비용 지원 원활’정도를 물어본 질문에 5점 기준 3.72 으로 나타남.
- ‘지도자 동아리 등에 관심과 참여’의사를 물어본 질문에 5점 기준 3.30 으로 나타남.

[표 3-16] 전문성 강화를 위한 노력과 상황

| 구분                   |                    | N   | 최소값  | 최대값  | 평균   | 표준편차 | 비고 |
|----------------------|--------------------|-----|------|------|------|------|----|
| 전문성<br>강화<br>노력 / 상황 | 관련 정보를 자주 찾아보는 편   | 531 | 1.00 | 5.00 | 3.79 | 0.85 |    |
|                      | 지역에서 교육과정을 이수      |     | 1.00 | 5.00 | 3.72 | 0.84 |    |
|                      | 업무 과중으로 교육훈련 참여 고충 |     | 1.00 | 5.00 | 3.61 | 1.00 |    |
|                      | 소속기관의 비용지원 원활      |     | 1.00 | 5.00 | 3.72 | 0.99 |    |
|                      | 지도자 동아리 등에 관심과 참여  |     | 1.00 | 5.00 | 3.30 | 0.99 |    |

라) 경력개발을 위한 활동

경력개발을 위해 청소년지도자가 노력하고 있는 것에 대해 물어본 질문에,

1순위는 '자격증 취득(승급)'으로 165명(31.1%), 2순위는 '없음'으로 66명(12.4%), 3순위는 '소셜미디어 활용' 61명(11.5%) 등의 순으로 나타남.

기타 응답에 대한 답변은 업무 관련 전문 공부와 타 분야 자격증 취득, 동아리 활동 등이 나왔음.

[표 3-17] 경력개발을 위한 활동

(단위: 명, %)

| 구분          |               | 빈도  | 백분율   |
|-------------|---------------|-----|-------|
| 경력개발을 위한 활동 | 자격증 취득(승급)    | 165 | 31.1  |
|             | 없음            | 66  | 12.4  |
|             | 소셜미디어 활용      | 61  | 11.5  |
|             | 성과관리 및 업적관리   | 54  | 10.2  |
|             | 상위학위 취득       | 50  | 9.4   |
|             | 인맥관리(네트워킹)    | 46  | 8.7   |
|             | IT, 컴퓨터 관련 교육 | 35  | 6.6   |
|             | 직업 훈련         | 25  | 4.7   |
|             | 외국어 회화/시험 등   | 15  | 2.8   |
|             | 기타            | 14  | 2.6   |
|             | 전체            | 531 | 100.0 |

3) 이직고려 여부

현재 직장에 대해 이직을 고려하고 있는가를 물어본 질문에 256명(48.2%)가 '이직을 고려하고 있다'라고 답했으며, 그에 대한 사유는 '보수가 적어서', '불확실한 비전', '과도한 업무량' 등의 순으로 응답하였음.

기타 사유로는 다양한 경험에 대한 도전, 근무지역 변경 등이 나타남.

[표 3-18] 이직 고려 여부

(단위: 명, %)

| 구분       |     | 빈도  | 백분율   |
|----------|-----|-----|-------|
| 이직 고려 여부 | 그렇다 | 256 | 48.2  |
|          | 아니다 | 275 | 51.8  |
|          | 전체  | 531 | 100.0 |

[표 3-19] 이직 고려 사유

(단위: 명, %)

| 구분       |                 | 빈도  | 백분율  |
|----------|-----------------|-----|------|
| 이직 고려 사유 | 보수가 적어서         | 107 | 26.4 |
|          | 불확실한 비전         | 57  | 14.1 |
|          | 과도한 업무량         | 53  | 13.1 |
|          | 개인-가족적인 사유      | 30  | 7.4  |
|          | 근무환경 열악         | 28  | 6.9  |
|          | 고용의 불안정 / 계약 종료 | 24  | 5.9  |
|          | 일에 보람을 느끼지 못해서  | 19  | 4.7  |
|          | 직장 동료-상사와의 불화   | 14  | 3.5  |
|          | 적성에 맞지 않아서      | 11  | 2.7  |
|          | 출퇴근 시간 소요 과중    | 9   | 2.2  |
|          | 능력수준이 맞지 않아     | 4   | 1.0  |
|          | 기타              | 49  | 12.1 |

## 라. 노동 환경 및 직업만족도

### 1) 현 직장 만족도 및 직장 선택시 중요도

임금 수준, 고용 안정, 근무 환경, 노동시간, 개인 발전가능성, 인간관계, 복리후생 제도, 인사체계, 업무량 등 총 9개 항목에 대한 현 직장 만족수준은 5점 기준 3.04으로 나타났으며, 현 직장의 임금 수준 2.64, 인사체계 2.63으로 가장 낮게 나타남.

직장 선택에 대한 기준(중요도)은 1순위 '고용 안정'이 4.41, 2순위 '임금 수준' 4.34, 3순위 '인간관계' 및 '개인 발전 가능성'이 4.33으로 나타남.

[표 3-20] 현 직장 만족도 및 직장선택시 중요도

| 구분                     |            | N   | 최소값  | 최대값  | 평균   | 표준편차 | 비고 |
|------------------------|------------|-----|------|------|------|------|----|
| 임금(소득)                 | 현 직장 만족도   | 531 | 1.00 | 5.00 | 2.64 | 1.06 |    |
|                        | 직장 선택시 중요도 |     | 1.00 | 5.00 | 4.34 | 0.73 |    |
| 고용 안정                  | 현 직장 만족도   | 531 | 1.00 | 5.00 | 3.25 | 1.13 |    |
|                        | 직장 선택시 중요도 |     | 1.00 | 5.00 | 4.41 | 0.71 |    |
| 근무환경<br>(편의시설, 안전 등)   | 현 직장 만족도   | 531 | 1.00 | 5.00 | 3.24 | 1.10 |    |
|                        | 직장 선택시 중요도 |     | 1.00 | 5.00 | 4.25 | 0.74 |    |
| 일하는 시간<br>(근로시간, 근무일수) | 현 직장 만족도   | 531 | 1.00 | 5.00 | 3.13 | 1.08 |    |
|                        | 직장 선택시 중요도 |     | 1.00 | 5.00 | 4.29 | 0.75 |    |
| 개인의 발전가능<br>(역량, 기술 등) | 현 직장 만족도   | 531 | 1.00 | 5.00 | 3.15 | 1.04 |    |
|                        | 직장 선택시 중요도 |     | 1.00 | 5.00 | 4.33 | 0.74 |    |
| 인간관계                   | 현 직장 만족도   | 531 | 1.00 | 5.00 | 3.44 | 1.05 |    |
|                        | 직장 선택시 중요도 |     | 1.00 | 5.00 | 4.33 | 0.78 |    |
| 복리후생제도<br>(사회보험 등)     | 현 직장 만족도   | 531 | 1.00 | 5.00 | 3.25 | 1.08 |    |
|                        | 직장 선택시 중요도 |     | 1.00 | 5.00 | 4.33 | 0.73 |    |
| 인사체계<br>(승진제도)         | 현 직장 만족도   | 531 | 1.00 | 5.00 | 2.63 | 1.03 |    |
|                        | 직장 선택시 중요도 |     | 1.00 | 5.00 | 4.08 | 0.85 |    |
| 업무량                    | 현 직장 만족도   | 531 | 1.00 | 5.00 | 2.67 | 1.03 |    |
|                        | 직장 선택시 중요도 |     | 1.00 | 5.00 | 4.20 | 0.80 |    |

## 2) 코로나-19 이후 청소년지도자 인식 변화

코로나-19 이후 청소년지도자의 인식 변화에 대한 질문에,

- ‘직업만족도’는 2.99 으로 약간 부정적으로 변화,
- ‘청소년활동 분야에 대한 기대 및 전망’은 2.85 으로 약간 부정적으로 변화,
- ‘청소년활동 분야에 대한 인식이나 태도’는 3.00 으로 변화 없음으로 나타남.

[표 3-21] 코로나-19 이후 인식변화

| 구분                |                         | N   | 최소값  | 최대값  | 평균   | 표준편차 | 비고 |
|-------------------|-------------------------|-----|------|------|------|------|----|
| 코로나-19 이후<br>인식변화 | 직업만족도                   | 531 | 1.00 | 5.00 | 2.99 | 0.81 |    |
|                   | 청소년활동 분야에 대한<br>기대 및 전망 |     | 1.00 | 5.00 | 2.85 | 0.95 |    |
|                   | 청소년활동 분야에 대한<br>인식이나 태도 |     | 1.00 | 5.00 | 3.00 | 0.90 |    |

### 3) 코로나-19 이후 청소년지도자 근무환경 변화

코로나-19 이후 청소년지도자의 근무환경 변화에 대한 질문에,

- ‘보수 대비 업무강도’는 3.61 으로 증가,
- ‘절대 노동시간’은 3.45 으로 증가,
- ‘고용안정성’은 2.87 으로 감소,
- ‘개인 경력유지·발전 기회’는 2.93 으로 감소하였다고 응답함.

[표 3-22] 코로나-19 이후 근무환경 변화

| 구분                |               | N   | 최소값  | 최대값  | 평균   | 표준편차 | 비고 |
|-------------------|---------------|-----|------|------|------|------|----|
| 코로나-19 이후<br>인식변화 | 보수 대비 업무강도    | 531 | 1.00 | 5.00 | 3.61 | 0.80 |    |
|                   | 절대 노동시간       |     | 1.00 | 5.00 | 3.45 | 0.73 |    |
|                   | 고용안정성         |     | 1.00 | 5.00 | 2.87 | 0.71 |    |
|                   | 개인 경력유지·발전 기회 |     | 1.00 | 5.00 | 2.93 | 0.82 |    |

## 마. 향후 청소년활동 정책 필요사항

### 1) 역량 확대 관련 영역

향후 청소년활동 정책 중 역량확대 영역 5개 항목은 청소년활동진흥센터의 청소년 지도자 및 현장에 대한 교육기능을 고려한 영역으로 이에 대한 요구 수준은,



- ‘디지털 기기 및 미디어 활용을 위한 역량강화 교육 개설’이 5점 점수 기준 3.73 으로 나타남.
- ‘개인정보 보호, 저작권 등에 관한 교육 개설’이 5점 점수 기준 3.50 으로 나타남.
- ‘청소년활동 성과측정을 위한 역량강화 교육 개설’이 5점 점수 기준 3.74 으로 나타남.
- ‘우수사례 공유 등을 위한 네트워크 확대’가 5점 점수 기준 3.79 으로 나타남.
- ‘운영방식 및 활동내용을 적용한 프로그램 개발-보급’이 5점 점수 기준 3.94 으로 나타남.

[표 3-23] 역량 확대 관련 영역 정책 필요/요구

| 구분                  |                                   | N   | 최소값  | 최대값  | 평균   | 표준편차 | 비고 |
|---------------------|-----------------------------------|-----|------|------|------|------|----|
| 역량확대 영역<br>정책 필요/요구 | 디지털 기기 및 미디어 활용을<br>위한 역량강화 교육 개설 | 531 | 1.00 | 5.00 | 3.73 | 0.91 |    |
|                     | 개인정보 보호, 저작권 등에<br>관한 교육 개설       |     | 1.00 | 5.00 | 3.50 | 0.91 |    |
|                     | 청소년활동 성과측정을 위한<br>역량강화 교육 개설      |     | 1.00 | 5.00 | 3.74 | 0.93 |    |
|                     | 우수사례 공유 등을 위한<br>네트워크 확대          |     | 1.00 | 5.00 | 3.79 | 0.89 |    |
|                     | 운영방식 및 활동내용을<br>적용한 프로그램 개발-보급    |     | 1.00 | 5.00 | 3.94 | 0.85 |    |

## 2) 운영 지원 관련 영역

향후 청소년활동 정책 중 운영지원 영역 5개 항목은 청소년활동진흥센터의 현장 지원 기능을 고려한 영역으로 이에 대한 요구 수준은,

- ‘청소년현장 경영-평가 대비 컨설팅 확대’이 5점 점수 기준 3.53 으로 나타남.
- ‘현장과 지도자의 발전적 노무관계 유지를 위한 컨설팅 확대’이 5점 점수 기준 3.67 으로 나타남.
- ‘청소년지도자 경력개발을 위한 정보제공 확대’이 5점 점수 기준 3.86 으로 나타남.

- ‘새로운 청소년활동 방향성 제시를 위한 컨설팅 확대’가 5점 점수 기준 3.91으로 나타남.
- ‘청소년활동-복지-보호-교육 영역의 동반성장을 위한 허브기능’이 5점 점수 기준 3.87으로 나타남.

[표 3-24] 운영 지원 관련 영역 정책 필요/요구

| 구분                     |                                     | N   | 최소값  | 최대값  | 평균   | 표준편차 | 비고 |
|------------------------|-------------------------------------|-----|------|------|------|------|----|
| 운영지원<br>영역 정책<br>필요/요구 | 청소년현장 경영-평가 대비<br>컨설팅 확대            | 531 | 1.00 | 5.00 | 3.53 | 0.91 |    |
|                        | 현장과 지도자의 발전적 노무관계<br>유지를 위한 컨설팅 확대  |     | 1.00 | 5.00 | 3.67 | 0.93 |    |
|                        | 청소년지도자 경력개발을 위한<br>정보제공 확대          |     | 1.00 | 5.00 | 3.86 | 0.86 |    |
|                        | 새로운 청소년활동 방향성 제시를<br>위한 컨설팅 확대      |     | 1.00 | 5.00 | 3.91 | 0.88 |    |
|                        | 청소년활동-복지-보호-교육<br>영역의 동반성장을 위한 허브기능 |     | 1.00 | 5.00 | 3.87 | 0.86 |    |

### 3) 정책 지원 관련 영역

향후 청소년활동 정책 중 정책지원 영역 5개 항목은 청소년활동진흥센터의 전달체계 기능과 전문성을 고려한 영역으로 이에 대한 요구 수준은,

- ‘위기상황시 현장 대변을 통한 정부-지자체 대응방안 마련’이 5점 점수 기준 3.73으로 나타남.
- ‘청소년활동 운영을 위한 공유 장비-공간 마련 확대’이 5점 점수 기준 3.90으로 나타남.
- ‘청소년활동 관련 지역 중심 연구수행’이 5점 점수 기준 3.82으로 나타남.
- ‘청소년 디지털 격차 해소를 위한 지원 강화’가 5점 점수 기준 3.83으로 나타남.
- ‘지역 청소년활동정책 중장기 계획 수립’이 5점 점수 기준 3.85으로 나타남.

[표 3-25] 역량확대 영역 정책 필요/요구

| 구분                  |                                   | N   | 최소값  | 최대값  | 평균   | 표준편차 | 비고 |
|---------------------|-----------------------------------|-----|------|------|------|------|----|
| 정책지원 영역<br>정책 필요/요구 | 위기상황시 현장 대변을 통한<br>정부-지자체 대응방안 마련 | 531 | 1.00 | 5.00 | 3.73 | 0.97 |    |
|                     | 청소년활동 운영을 위한 공유<br>장비-공간 마련 확대    |     | 1.00 | 5.00 | 3.90 | 0.97 |    |
|                     | 청소년활동 관련 지역 중심<br>연구수행            |     | 1.00 | 5.00 | 3.82 | 0.94 |    |
|                     | 청소년 디지털 격차 해소를<br>위한 지원 강화        |     | 1.00 | 5.00 | 3.83 | 0.95 |    |
|                     | 지역 청소년활동정책 중장기<br>계획 수립           |     | 1.00 | 5.00 | 3.85 | 0.96 |    |

## 바. 집단별 특성에 따른 평균 비교

### 1) 성별

#### 가) 전문성 강화를 위한 노력

성별에 따라 응답 청소년지도자들의 전문성 강화를 위한 노력과 상황의 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과, 모든 영역에서 유의미한 차이는 없었음.

[표 3-26] 성별에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 전문성 강화 노력

| 구 분                |    | 인식 수준 |       |          | t(p)   |
|--------------------|----|-------|-------|----------|--------|
|                    |    | N     | 평균(M) | 표준편차(SD) |        |
| 관련 정보를 자주 찾아보는 편   | 남자 | 181   | 3.81  | 0.88     | 0.450  |
|                    | 여자 | 350   | 3.78  | 0.83     |        |
| 지역에서 교육과정을 이수      | 남자 | 181   | 3.64  | 0.90     | -1.462 |
|                    | 여자 | 350   | 3.76  | 0.81     |        |
| 업무 과중으로 교육훈련 참여 고충 | 남자 | 181   | 3.59  | 1.01     | -0.254 |
|                    | 여자 | 350   | 3.61  | 0.99     |        |

| 구 분               |    | 인식 수준 |       |          | t(p)   |
|-------------------|----|-------|-------|----------|--------|
|                   |    | N     | 평균(M) | 표준편차(SD) |        |
| 소속기관의 비용지원 원할     | 남자 | 181   | 3.70  | 1.05     | -0.296 |
|                   | 여자 | 350   | 3.73  | 0.96     |        |
| 지도자 동아리 등에 관심과 참여 | 남자 | 181   | 3.23  | 1.03     | -1.255 |
|                   | 여자 | 350   | 3.34  | 0.96     |        |

p\* $\leq$ .05, p\*\* $\leq$ .01, p\*\*\* $\leq$ .001

#### 나) 현 직장 만족도

성별에 따라 응답 청소년지도자들의 현 직장 만족도의 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과, 모든 영역에서 유의미한 차이는 없었음.

[표 3-27] 성별에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 현 직장 만족도

| 구 분                    |    | 인식 수준 |       |          | t(p)   |
|------------------------|----|-------|-------|----------|--------|
|                        |    | N     | 평균(M) | 표준편차(SD) |        |
| 임금(소득)                 | 남자 | 181   | 2.75  | 1.16     | 1.800  |
|                        | 여자 | 350   | 2.58  | 1.00     |        |
| 고용 안정                  | 남자 | 181   | 3.25  | 1.24     | 0.051  |
|                        | 여자 | 350   | 3.25  | 1.07     |        |
| 근무환경<br>(편의시설, 안전 등)   | 남자 | 181   | 3.27  | 1.14     | 0.391  |
|                        | 여자 | 350   | 3.23  | 1.08     |        |
| 일하는 시간<br>(근로시간, 근무일수) | 남자 | 181   | 3.24  | 1.16     | 1.622  |
|                        | 여자 | 350   | 3.08  | 1.03     |        |
| 개인의 발전가능<br>(역량, 기술 등) | 남자 | 181   | 3.22  | 1.12     | 1.166  |
|                        | 여자 | 350   | 3.11  | 1.00     |        |
| 인간관계                   | 남자 | 181   | 3.53  | 1.07     | 1.364  |
|                        | 여자 | 350   | 3.40  | 1.03     |        |
| 복리후생제도<br>(사회보험 등)     | 남자 | 181   | 3.24  | 1.14     | -0.169 |
|                        | 여자 | 350   | 3.25  | 1.05     |        |
| 인사체계<br>(승진제도)         | 남자 | 181   | 2.61  | 1.08     | -0.343 |
|                        | 여자 | 350   | 2.64  | 1.00     |        |
| 업무량                    | 남자 | 181   | 2.76  | 1.08     | 1.458  |
|                        | 여자 | 350   | 2.63  | 1.00     |        |

p\* $\leq$ .05, p\*\* $\leq$ .01, p\*\*\* $\leq$ .001

#### 다) 직장 선택 중요도

성별에 따라 응답 청소년지도자들의 직장 선택 중요도의 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과,

- ‘일하는 시간’은  $t=-2.118^*$ ,  $p<.05$  수준에서 남자가 4.20, 여자가 4.34 으로 여자가 상대적으로 높게 나타났음.
- ‘업무량’은  $t=-2.672^{**}$ ,  $p<.01$  수준에서 남자가 4.07, 여자가 4.27 으로 여자가 상대적으로 높게 나타났음.

[표 3-28] 성별에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 직장 선택 중요도

| 구 분                    |    | 인식 수준 |       |          | t(p)     |
|------------------------|----|-------|-------|----------|----------|
|                        |    | N     | 평균(M) | 표준편차(SD) |          |
| 임금(소득)                 | 남자 | 181   | 4.39  | 0.76     | 0.957    |
|                        | 여자 | 350   | 4.32  | 0.72     |          |
| 고용 안정                  | 남자 | 181   | 4.46  | 0.71     | 1.030    |
|                        | 여자 | 350   | 4.39  | 0.71     |          |
| 근무환경<br>(편의시설, 안전 등)   | 남자 | 181   | 4.22  | 0.80     | -0.743   |
|                        | 여자 | 350   | 4.27  | 0.70     |          |
| 일하는 시간<br>(근로시간, 근무일수) | 남자 | 181   | 4.20  | 0.79     | -2.118*  |
|                        | 여자 | 350   | 4.34  | 0.72     |          |
| 개인의 발전가능<br>(역량, 기술 등) | 남자 | 181   | 4.28  | 0.81     | -1.113   |
|                        | 여자 | 350   | 4.35  | 0.70     |          |
| 인간관계                   | 남자 | 181   | 4.26  | 0.83     | -1.480   |
|                        | 여자 | 350   | 4.37  | 0.76     |          |
| 복리후생제도<br>(사회보험 등)     | 남자 | 181   | 4.27  | 0.76     | -1.386   |
|                        | 여자 | 350   | 4.36  | 0.70     |          |
| 인사체계<br>(승진제도)         | 남자 | 181   | 4.11  | 0.84     | 0.537    |
|                        | 여자 | 350   | 4.07  | 0.86     |          |
| 업무량                    | 남자 | 181   | 4.07  | 0.88     | -2.672** |
|                        | 여자 | 350   | 4.27  | 0.74     |          |

$p<.05$ ,  $p^{**}<.01$ ,  $p^{***}<.001$

라) 코로나19 이후 인식-근무환경 변화

성별에 따라 응답 청소년지도자들의 인식 및 근무환경의 변화 체감 정도의 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과, 모든 영역에서 유의미한 차이는 없었음.

[표 3-29] 성별에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 인식 - 근무환경 변화

| 구 분                  |    | 인식 수준 |       |          | t(p)   |
|----------------------|----|-------|-------|----------|--------|
|                      |    | N     | 평균(M) | 표준편차(SD) |        |
| 직업만족도                | 남자 | 181   | 2.96  | 0.91     | -0.707 |
|                      | 여자 | 350   | 3.01  | 0.76     |        |
| 청소년활동 분야에 대한 기대 및 전망 | 남자 | 181   | 2.87  | 1.06     | 0.381  |
|                      | 여자 | 350   | 2.83  | 0.89     |        |
| 청소년활동 분야에 대한 인식이나 태도 | 남자 | 181   | 3.00  | 0.98     | 0.361  |
|                      | 여자 | 350   | 3.00  | 0.85     |        |
| 보수 대비 업무강도           | 남자 | 181   | 3.68  | 0.85     | 0.000  |
|                      | 여자 | 350   | 3.58  | 0.77     |        |
| 절대 노동시간              | 남자 | 181   | 3.47  | 0.73     | 0.000  |
|                      | 여자 | 350   | 3.43  | 0.73     |        |
| 고용안정성                | 남자 | 181   | 2.88  | 0.80     | 1.402  |
|                      | 여자 | 350   | 2.87  | 0.66     |        |
| 개인 경력유지발전 기회         | 남자 | 181   | 2.92  | 0.90     | 1.360  |
|                      | 여자 | 350   | 2.93  | 0.77     |        |

p\* $\leq$ .05, p\*\* $\leq$ .01, p\*\*\* $\leq$ .001

마) 정책 요구사항

성별에 따라 응답 청소년지도자들의 정책 요구사항의 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과,

- ‘청소년활동 성과측정을 위한 역량강화 교육 개설’은  $t=-2.216^*$ ,  $p^* \leq .05$  수준에서 남자가 3.60, 여자가 3.81 으로 여자가 상대적으로 높게 나타났음.
- ‘청소년현장 경영-평가 대비 컨설팅 확대’는  $t=-2.701^{**}$ ,  $p^* \leq .01$  수준에서 남자가 3.37, 여자가 3.61 으로 여자가 상대적으로 높게 나타났음.
- ‘현장과 지도자의 발전적 노무관계 유지를 위한 컨설팅 확대’는  $t=-2.017^*$ ,

$p < .05$  수준에서 남자가 3.55, 여자가 3.73 으로 여자가 상대적으로 높게 나타났음.

- ‘새로운 청소년활동 방향성 제시를 위한 컨설팅 확대’는  $t = -2.118^*$ ,  $p < .05$  수준에서 남자가 3.78, 여자가 3.97 으로 여자가 상대적으로 높게 나타났음.
- ‘청소년활동-복지-보호-교육 영역의 동반성장을 위한 허브기능’은  $t = -1.986^*$ ,  $p < .05$  수준에서 남자가 3.76, 여자가 3.93 으로 여자가 상대적으로 높게 나타났음.

[표 3-30] 성별에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 정책 요구사항

| 구 분                              |    | 인식 수준 |       |          | t(p)     |
|----------------------------------|----|-------|-------|----------|----------|
|                                  |    | N     | 평균(M) | 표준편차(SD) |          |
| 디지털 기기 및 미디어 활용을 위한 역량강화 교육 개설   | 남자 | 181   | 3.67  | 1.04     | -0.898   |
|                                  | 여자 | 350   | 3.75  | 0.83     |          |
| 개인정보 보호, 저작권 등에 관한 교육 개설         | 남자 | 181   | 3.43  | 1.02     | -1.171   |
|                                  | 여자 | 350   | 3.53  | 0.84     |          |
| 청소년활동 성과측정을 위한 역량강화 교육 개설        | 남자 | 181   | 3.60  | 1.08     | -2.216*  |
|                                  | 여자 | 350   | 3.81  | 0.84     |          |
| 우수사례 공유 등을 위한 네트워크 확대            | 남자 | 181   | 3.73  | 0.99     | -0.993   |
|                                  | 여자 | 350   | 3.82  | 0.83     |          |
| 다양한 운영방식 및 활동내용을 적용한 프로그램 개발-보급  | 남자 | 181   | 3.85  | 0.97     | -1.549   |
|                                  | 여자 | 350   | 3.98  | 0.77     |          |
| 청소년현장 경영-평가 대비 컨설팅 확대            | 남자 | 181   | 3.37  | 1.04     | -2.701** |
|                                  | 여자 | 350   | 3.61  | 0.83     |          |
| 현장과 지도자의 발전적 노무관계 유지를 위한 컨설팅 확대  | 남자 | 181   | 3.55  | 1.05     | -2.017*  |
|                                  | 여자 | 350   | 3.73  | 0.85     |          |
| 청소년지도자 경력개발을 위한 정보제공 확대          | 남자 | 181   | 3.76  | 1.00     | -1.751   |
|                                  | 여자 | 350   | 3.91  | 0.78     |          |
| 새로운 청소년활동 방향성 제시를 위한 컨설팅 확대      | 남자 | 181   | 3.78  | 1.02     | -2.118*  |
|                                  | 여자 | 350   | 3.97  | 0.80     |          |
| 청소년활동-복지-보호-교육 영역의 동반성장을 위한 허브기능 | 남자 | 181   | 3.76  | 1.00     | -1.986*  |
|                                  | 여자 | 350   | 3.93  | 0.78     |          |
| 위기상황시 현장 대변을 통한 정부-지자체 대응방안 마련   | 남자 | 181   | 3.62  | 1.13     | -1.713   |
|                                  | 여자 | 350   | 3.79  | 0.87     |          |

| 구 분                            |    | 인식 수준 |       |          | t(p)   |
|--------------------------------|----|-------|-------|----------|--------|
|                                |    | N     | 평균(M) | 표준편차(SD) |        |
| 청소년활동 운영을 위한 공유<br>장비-공간 마련 확대 | 남자 | 181   | 3.89  | 1.09     | -0.201 |
|                                | 여자 | 350   | 3.91  | 0.90     |        |
| 청소년활동 관련 지역 중심 연구수행            | 남자 | 181   | 3.74  | 1.06     | -1.245 |
|                                | 여자 | 350   | 3.85  | 0.87     |        |
| 청소년 디지털 격차 해소를 위한<br>지원 강화     | 남자 | 181   | 3.80  | 1.07     | -0.636 |
|                                | 여자 | 350   | 3.85  | 0.88     |        |
| 지역 청소년활동정책 중장기 계획<br>수립        | 남자 | 181   | 3.80  | 1.08     | -0.874 |
|                                | 여자 | 350   | 3.88  | 0.89     |        |

p<.05, p<.01, p<.001

## 2) 광역시-광역시도 지역간 비교

### 가) 전문성 강화를 위한 노력

광역시-도 지역에 따라 응답 청소년지도자들의 전문성 강화를 위한 노력과 상황의 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과, 모든 영역에서 유의미한 차이는 없었음.

[표 3-31] 광역시-도에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 전문성 강화 노력

| 구 분                   |         | 인식 수준 |       |          | t(p)   |
|-----------------------|---------|-------|-------|----------|--------|
|                       |         | N     | 평균(M) | 표준편차(SD) |        |
| 관련 정보를 자주 찾아보는 편      | 광역시 지역  | 266   | 3.78  | 0.85     | -0.193 |
|                       | 광역시도 지역 | 265   | 3.80  | 0.86     |        |
| 지역에서 교육과정을 이수         | 광역시 지역  | 266   | 3.68  | 0.88     | -1.019 |
|                       | 광역시도 지역 | 265   | 3.75  | 0.80     |        |
| 업무 과중으로 교육훈련 참여<br>고충 | 광역시 지역  | 266   | 3.61  | 0.98     | 0.061  |
|                       | 광역시도 지역 | 265   | 3.60  | 1.01     |        |
| 소속기관의 비용지원 원할         | 광역시 지역  | 266   | 3.70  | 0.99     | -0.381 |
|                       | 광역시도 지역 | 265   | 3.74  | 1.00     |        |
| 지도자 동아리 등에 관심과 참여     | 광역시 지역  | 266   | 3.32  | 1.05     | 0.338  |
|                       | 광역시도 지역 | 265   | 3.29  | 0.93     |        |

p<.05, p<.01, p<.001



#### 나) 현 직장 만족도

광역시-도 지역에 따라 응답 청소년지도자들의 현 직장 만족도의 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과,

- ‘임금(소득)’은  $t=-2.663^{**}$ ,  $p<.01$  수준에서 광역시 지역 2.52, 광역도 지역 2.76 으로 광역도 지역이 상대적으로 높게 나타났음.
- ‘인사체계(승진제도)’는  $t=2.262^{*}$ ,  $p<.01$  수준에서 광역시 지역 2.73, 광역도 지역 2.53 으로 광역도 지역이 상대적으로 높게 나타났음.

[표 3-32] 광역시-도에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 현 직장 만족도

| 구 분                    |         | 인식 수준 |       |          | t(p)     |
|------------------------|---------|-------|-------|----------|----------|
|                        |         | N     | 평균(M) | 표준편차(SD) |          |
| 임금(소득)                 | 광역시 지역  | 266   | 2.52  | 1.03     | -2.663** |
|                        | 광역시도 지역 | 265   | 2.76  | 1.08     |          |
| 고용 안정                  | 광역시 지역  | 266   | 3.21  | 1.12     | -0.891   |
|                        | 광역시도 지역 | 265   | 3.29  | 1.15     |          |
| 근무환경<br>(편의시설, 안전 등)   | 광역시 지역  | 266   | 3.26  | 1.08     | 0.345    |
|                        | 광역시도 지역 | 265   | 3.22  | 1.12     |          |
| 일하는 시간<br>(근로시간, 근무일수) | 광역시 지역  | 266   | 3.19  | 1.04     | 1.246    |
|                        | 광역시도 지역 | 265   | 3.08  | 1.11     |          |
| 개인의 발전가능<br>(역량, 기술 등) | 광역시 지역  | 266   | 3.21  | 1.05     | 1.369    |
|                        | 광역시도 지역 | 265   | 3.08  | 1.03     |          |
| 인간관계                   | 광역시 지역  | 266   | 3.50  | 0.98     | 1.311    |
|                        | 광역시도 지역 | 265   | 3.38  | 1.10     |          |
| 복리후생제도<br>(사회보험 등)     | 광역시 지역  | 266   | 3.22  | 1.09     | -0.652   |
|                        | 광역시도 지역 | 265   | 3.28  | 1.07     |          |
| 인사체계<br>(승진제도)         | 광역시 지역  | 266   | 2.73  | 1.01     | 2.262*   |
|                        | 광역시도 지역 | 265   | 2.53  | 1.04     |          |
| 업무량                    | 광역시 지역  | 266   | 2.71  | 1.03     | 0.860    |
|                        | 광역시도 지역 | 265   | 2.63  | 1.03     |          |

$p<.05$ ,  $p^{**}<.01$ ,  $p^{***}<.001$

다) 직장 선택 중요도

광역시-도 지역에 따라 응답 청소년지도자들의 직장선택 중요도의 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과, 모든 영역에서 유의미한 차이는 없었음.

[표 3-33] 광역시-도에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 직장선택 중요도

| 구 분                    |         | 인식 수준 |       |          | t(p)   |
|------------------------|---------|-------|-------|----------|--------|
|                        |         | N     | 평균(M) | 표준편차(SD) |        |
| 임금(소득)                 | 광역시 지역  | 266   | 4.33  | 0.75     | -0.318 |
|                        | 광역시도 지역 | 265   | 4.35  | 0.71     |        |
| 고용 안정                  | 광역시 지역  | 266   | 4.42  | 0.70     | 0.218  |
|                        | 광역시도 지역 | 265   | 4.41  | 0.72     |        |
| 근무환경<br>(편의시설, 안전 등)   | 광역시 지역  | 266   | 4.26  | 0.72     | 0.455  |
|                        | 광역시도 지역 | 265   | 4.23  | 0.76     |        |
| 일하는 시간<br>(근로시간, 근무일수) | 광역시 지역  | 266   | 4.31  | 0.73     | 0.449  |
|                        | 광역시도 지역 | 265   | 4.28  | 0.76     |        |
| 개인의 발전가능<br>(역량, 기술 등) | 광역시 지역  | 266   | 4.31  | 0.75     | -0.430 |
|                        | 광역시도 지역 | 265   | 4.34  | 0.73     |        |
| 인간관계                   | 광역시 지역  | 266   | 4.33  | 0.76     | -0.074 |
|                        | 광역시도 지역 | 265   | 4.33  | 0.80     |        |
| 복리후생제도<br>(사회보험 등)     | 광역시 지역  | 266   | 4.32  | 0.73     | -0.318 |
|                        | 광역시도 지역 | 265   | 4.34  | 0.73     |        |
| 인사체계<br>(승진제도)         | 광역시 지역  | 266   | 4.10  | 0.85     | 0.403  |
|                        | 광역시도 지역 | 265   | 4.07  | 0.85     |        |
| 업무량                    | 광역시 지역  | 266   | 4.20  | 0.82     | -0.120 |
|                        | 광역시도 지역 | 265   | 4.20  | 0.77     |        |

p\* $\leq$ .05, p\*\* $\leq$ .01, p\*\*\* $\leq$ .001

라) 코로나19 이후 인식-근무환경 변화

광역시-도 지역에 따라 응답 청소년지도자들의 인식 및 근무환경의 변화 체감 정도의 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과, 모든 영역에서 유의미한 차이는 없었음.

[표 3-34] 광역시-도에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 인식 - 근무환경 변화

| 구 분                     |         | 인식 수준 |       |          | t(p)   |
|-------------------------|---------|-------|-------|----------|--------|
|                         |         | N     | 평균(M) | 표준편차(SD) |        |
| 직업만족도                   | 광역시 지역  | 266   | 2.96  | 0.81     | -0.854 |
|                         | 광역시도 지역 | 265   | 3.02  | 0.81     |        |
| 청소년활동 분야에 대한<br>기대 및 전망 | 광역시 지역  | 266   | 2.80  | 0.93     | -0.999 |
|                         | 광역시도 지역 | 265   | 2.89  | 0.97     |        |
| 청소년활동 분야에 대한<br>인식이나 태도 | 광역시 지역  | 266   | 2.98  | 0.88     | -0.483 |
|                         | 광역시도 지역 | 265   | 3.02  | 0.91     |        |
| 보수 대비 업무강도              | 광역시 지역  | 266   | 3.61  | 0.82     | -0.196 |
|                         | 광역시도 지역 | 265   | 3.62  | 0.78     |        |
| 절대 노동시간                 | 광역시 지역  | 266   | 3.40  | 0.73     | -1.388 |
|                         | 광역시도 지역 | 265   | 3.49  | 0.73     |        |
| 고용안정성                   | 광역시 지역  | 266   | 2.84  | 0.70     | -1.096 |
|                         | 광역시도 지역 | 265   | 2.91  | 0.72     |        |
| 개인 경력유자발전 기회            | 광역시 지역  | 266   | 2.95  | 0.82     | 0.695  |
|                         | 광역시도 지역 | 265   | 2.91  | 0.81     |        |

p\* $\leq$ .05, p\*\* $\leq$ .01, p\*\*\* $\leq$ .001

마) 정책 요구사항

광역시-도 지역에 따라 응답 청소년지도자들의 정책 요구사항의 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과, 모든 영역에서 유의미한 차이는 없었음.

[표 3-35] 광역시-도에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 정책 요구사항

| 구 분                              |         | 인식 수준 |       |          | t(p)   |
|----------------------------------|---------|-------|-------|----------|--------|
|                                  |         | N     | 평균(M) | 표준편차(SD) |        |
| 디지털 기기 및 미디어 활용을 위한 역량강화 교육 개설   | 광역시 지역  | 266   | 2.95  | 0.82     | 0.695  |
|                                  | 광역시도 지역 | 265   | 2.91  | 0.81     |        |
| 개인정보 보호, 저작권 등에 관한 교육 개설         | 광역시 지역  | 266   | 3.71  | 0.95     | -0.417 |
|                                  | 광역시도 지역 | 265   | 3.74  | 0.87     |        |
| 청소년활동 성과측정을 위한 역량강화 교육 개설        | 광역시 지역  | 266   | 3.50  | 0.90     | 0.024  |
|                                  | 광역시도 지역 | 265   | 3.50  | 0.91     |        |
| 우수사례 공유 등을 위한 네트워크 확대            | 광역시 지역  | 266   | 3.79  | 0.97     | 1.319  |
|                                  | 광역시도 지역 | 265   | 3.68  | 0.89     |        |
| 다양한 운영방식 및 활동내용을 적용한 프로그램 개발-보급  | 광역시 지역  | 266   | 3.77  | 0.93     | -0.527 |
|                                  | 광역시도 지역 | 265   | 3.81  | 0.84     |        |
| 청소년현장 경영-평가 대비 컨설팅 확대            | 광역시 지역  | 266   | 3.88  | 0.90     | -1.533 |
|                                  | 광역시도 지역 | 265   | 3.99  | 0.79     |        |
| 현장과 지도자의 발전적 노무관계 유지를 위한 컨설팅 확대  | 광역시 지역  | 266   | 3.51  | 0.93     | -0.452 |
|                                  | 광역시도 지역 | 265   | 3.55  | 0.90     |        |
| 청소년지도자 경력개발을 위한 정보제공 확대          | 광역시 지역  | 266   | 3.67  | 0.97     | -0.078 |
|                                  | 광역시도 지역 | 265   | 3.68  | 0.88     |        |
| 새로운 청소년활동 방향성 제시를 위한 컨설팅 확대      | 광역시 지역  | 266   | 3.83  | 0.91     | -0.897 |
|                                  | 광역시도 지역 | 265   | 3.89  | 0.81     |        |
| 청소년활동-복지-보호-교육 영역의 동반성장을 위한 허브기능 | 광역시 지역  | 266   | 3.88  | 0.94     | -0.782 |
|                                  | 광역시도 지역 | 265   | 3.94  | 0.82     |        |
| 위기상황시 현장 대변을 통한 정부-지자체 대응방안 마련   | 광역시 지역  | 266   | 3.87  | 0.90     | -0.144 |
|                                  | 광역시도 지역 | 265   | 3.88  | 0.83     |        |
| 청소년활동 운영을 위한 공유 장비-공간 마련 확대      | 광역시 지역  | 266   | 3.77  | 0.95     | 0.818  |
|                                  | 광역시도 지역 | 265   | 3.70  | 0.98     |        |
| 청소년활동 관련 지역 중심 연구수행              | 광역시 지역  | 266   | 3.91  | 1.00     | 0.183  |
|                                  | 광역시도 지역 | 265   | 3.89  | 0.95     |        |
| 청소년 디지털 격차 해소를 위한 지원 강화          | 광역시 지역  | 266   | 3.86  | 0.94     | 1.025  |
|                                  | 광역시도 지역 | 265   | 3.77  | 0.94     |        |
| 지역 청소년활동정책 중장기 계획 수립             | 광역시 지역  | 266   | 3.85  | 0.98     | 0.282  |
|                                  | 광역시도 지역 | 265   | 3.82  | 0.91     |        |

p\* $\leq$ .05, p\*\* $\leq$ .01, p\*\*\* $\leq$ .001

### 3) 수도권-비수도권 지역간 비교

#### 가) 전문성 강화를 위한 노력

수도권-비수도권 지역에 따라 응답 청소년지도자들의 전문성 강화를 위한 노력과 상황의 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과, 모든 영역에서 유의미한 차이는 없었음.

[표 3-36] 수도권-비수도권에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 전문성 강화 노력

| 구 분                   |      | 인식 수준 |       |          | t(p)   |
|-----------------------|------|-------|-------|----------|--------|
|                       |      | N     | 평균(M) | 표준편차(SD) |        |
| 관련 정보를 자주<br>찾아보는 편   | 수도권  | 83    | 3.71  | 1.09     | -0.740 |
|                       | 비수도권 | 448   | 3.80  | 0.80     |        |
| 지역에서 교육과정을 이수         | 수도권  | 83    | 3.61  | 1.05     | -1.011 |
|                       | 비수도권 | 448   | 3.74  | 0.80     |        |
| 업무 과중으로 교육훈련<br>참여 고충 | 수도권  | 83    | 3.59  | 1.12     | -0.160 |
|                       | 비수도권 | 448   | 3.61  | 0.97     |        |
| 소속기관의 비용지원 원활         | 수도권  | 83    | 3.61  | 0.97     | -1.048 |
|                       | 비수도권 | 448   | 3.74  | 1.00     |        |
| 지도자 동아리 등에 관심과<br>참여  | 수도권  | 83    | 3.05  | 1.18     | -2.194 |
|                       | 비수도권 | 448   | 3.35  | 0.94     |        |

p<.05, p\*\*<.01, p\*\*\*<.001

#### 나) 현 직장 만족도

수도권-비수도권 지역에 따라 응답 청소년지도자들의 현 직장 만족도의 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과, 모든 영역에서 유의미한 차이는 없었음.

[표 3-37] 수도권-비수도권에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 현 직장 만족도

| 구 분                    |      | 인식 수준 |       |          | t(p)   |
|------------------------|------|-------|-------|----------|--------|
|                        |      | N     | 평균(M) | 표준편차(SD) |        |
| 임금(소득)                 | 수도권  | 83    | 2.59  | 1.04     | -0.432 |
|                        | 비수도권 | 448   | 2.65  | 1.06     |        |
| 고용 안정                  | 수도권  | 83    | 3.39  | 1.17     | 1.183  |
|                        | 비수도권 | 448   | 3.23  | 1.13     |        |
| 근무환경<br>(편의시설, 안전 등)   | 수도권  | 83    | 3.27  | 1.13     | 0.233  |
|                        | 비수도권 | 448   | 3.23  | 1.10     |        |
| 일하는 시간<br>(근로시간, 근무일수) | 수도권  | 83    | 3.14  | 1.18     | 0.100  |
|                        | 비수도권 | 448   | 3.13  | 1.06     |        |
| 개인의 발전가능<br>(역량, 기술 등) | 수도권  | 83    | 3.23  | 1.13     | 0.798  |
|                        | 비수도권 | 448   | 3.13  | 1.03     |        |
| 인간관계                   | 수도권  | 83    | 3.52  | 1.09     | 0.698  |
|                        | 비수도권 | 448   | 3.43  | 1.04     |        |
| 복리후생제도<br>(사회보험 등)     | 수도권  | 83    | 3.33  | 1.18     | 0.704  |
|                        | 비수도권 | 448   | 3.23  | 1.06     |        |
| 인사체계<br>(승진제도)         | 수도권  | 83    | 2.71  | 1.05     | 0.789  |
|                        | 비수도권 | 448   | 2.61  | 1.02     |        |
| 업무량                    | 수도권  | 83    | 2.76  | 1.09     | 0.839  |
|                        | 비수도권 | 448   | 2.66  | 1.01     |        |

p<.05, p<.01, p<.001

#### 다) 직장 선택 중요도

수도권-비수도권 지역에 따라 응답 청소년지도자들의 직장선택 중요도의 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과, 모든 영역에서 유의미한 차이는 없었음.

[표 3-38] 수도권-비수도권에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 직장선택 중요도

| 구 분                    |      | 인식 수준 |       |          | t(p)   |
|------------------------|------|-------|-------|----------|--------|
|                        |      | N     | 평균(M) | 표준편차(SD) |        |
| 임금(소득)                 | 수도권  | 83    | 4.37  | 0.79     | 0.392  |
|                        | 비수도권 | 448   | 4.34  | 0.72     |        |
| 고용 안정                  | 수도권  | 83    | 4.51  | 0.69     | 1.278  |
|                        | 비수도권 | 448   | 4.40  | 0.72     |        |
| 근무환경<br>(편의시설, 안전 등)   | 수도권  | 83    | 4.14  | 0.84     | -1.398 |
|                        | 비수도권 | 448   | 4.27  | 0.72     |        |
| 일하는 시간<br>(근로시간, 근무일수) | 수도권  | 83    | 4.40  | 0.78     | 1.383  |
|                        | 비수도권 | 448   | 4.27  | 0.74     |        |
| 개인의 발전가능<br>(역량, 기술 등) | 수도권  | 83    | 4.29  | 0.88     | -0.492 |
|                        | 비수도권 | 448   | 4.33  | 0.71     |        |
| 인간관계                   | 수도권  | 83    | 4.20  | 0.88     | -1.582 |
|                        | 비수도권 | 448   | 4.35  | 0.76     |        |
| 복리후생제도<br>(사회보험 등)     | 수도권  | 83    | 4.37  | 0.74     | 0.652  |
|                        | 비수도권 | 448   | 4.32  | 0.72     |        |
| 인사체계<br>(승진제도)         | 수도권  | 83    | 4.16  | 0.89     | 0.859  |
|                        | 비수도권 | 448   | 4.07  | 0.84     |        |
| 업무량                    | 수도권  | 83    | 4.31  | 0.84     | 1.415  |
|                        | 비수도권 | 448   | 4.18  | 0.79     |        |

p<.05, p<.01, p<.001

#### 라) 코로나19 이후 인식-근무환경 변화

수도권-비수도권 지역에 따라 응답 청소년지도자들의 인식 및 근무환경의 변화 체감 정도의 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과, 모든 영역에서 유의미한 차이는 없었음.

[표 3-39] 수도권-비수도권에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 인식 - 근무환경 변화

| 구 분                  |      | 인식 수준 |       |          | t(p)   |
|----------------------|------|-------|-------|----------|--------|
|                      |      | N     | 평균(M) | 표준편차(SD) |        |
| 직업만족도                | 수도권  | 83    | 3.10  | 0.96     | 1.105  |
|                      | 비수도권 | 448   | 2.97  | 0.78     |        |
| 청소년활동 분야에 대한 기대 및 전망 | 수도권  | 83    | 2.86  | 1.01     | 0.103  |
|                      | 비수도권 | 448   | 2.84  | 0.94     |        |
| 청소년활동 분야에 대한 인식이나 태도 | 수도권  | 83    | 2.98  | 0.96     | -0.266 |
|                      | 비수도권 | 448   | 3.00  | 0.89     |        |
| 보수 대비 업무강도           | 수도권  | 83    | 3.64  | 0.90     | 0.329  |
|                      | 비수도권 | 448   | 3.61  | 0.78     |        |
| 절대 노동시간              | 수도권  | 83    | 3.41  | 0.80     | -0.496 |
|                      | 비수도권 | 448   | 3.45  | 0.72     |        |
| 고용안정성                | 수도권  | 83    | 2.92  | 0.70     | 0.613  |
|                      | 비수도권 | 448   | 2.86  | 0.71     |        |
| 개인 경력유지발전 기회         | 수도권  | 83    | 2.96  | 0.90     | 0.408  |
|                      | 비수도권 | 448   | 2.92  | 0.80     |        |

p\* $\leq$ .05, p\*\* $\leq$ .01, p\*\*\* $\leq$ .001

#### 마) 정책 요구사항

수도권-비수도권 지역에 따라 응답 청소년지도자들의 정책 요구사항의 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과, 모든 영역에서 유의미한 차이는 없었음.



[표 3-40] 수도권-비수도권에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 정책 요구사항

| 구 분                              |      | 인식 수준 |       |          | t(p)   |
|----------------------------------|------|-------|-------|----------|--------|
|                                  |      | N     | 평균(M) | 표준편차(SD) |        |
| 디지털 기기 및 미디어 활용을 위한 역량강화 교육 개설   | 수도권  | 83    | 3.65  | 1.10     | -0.710 |
|                                  | 비수도권 | 448   | 3.74  | 0.87     |        |
| 개인정보 보호, 저작권 등에 관한 교육 개설         | 수도권  | 83    | 3.58  | 0.98     | 0.868  |
|                                  | 비수도권 | 448   | 3.48  | 0.89     |        |
| 청소년활동 성과측정을 위한 역량강화 교육 개설        | 수도권  | 83    | 3.82  | 1.13     | 0.815  |
|                                  | 비수도권 | 448   | 3.72  | 0.89     |        |
| 우수사례 공유 등을 위한 네트워크 확대            | 수도권  | 83    | 3.80  | 1.04     | 0.884  |
|                                  | 비수도권 | 448   | 3.79  | 0.86     |        |
| 다양한 운영방식 및 활동내용을 적용한 프로그램 개발-보급  | 수도권  | 83    | 3.87  | 1.04     | 0.752  |
|                                  | 비수도권 | 448   | 3.95  | 0.81     |        |
| 청소년현장 경영-평가 대비 컨설팅 확대            | 수도권  | 83    | 3.47  | 0.97     | 0.047  |
|                                  | 비수도권 | 448   | 3.54  | 0.90     |        |
| 현장과 지도자의 발전적 노무관계 유지를 위한 컨설팅 확대  | 수도권  | 83    | 3.66  | 1.09     | 0.041  |
|                                  | 비수도권 | 448   | 3.67  | 0.90     |        |
| 청소년지도자 경력개발을 위한 정보제공 확대          | 수도권  | 83    | 3.98  | 0.98     | -0.800 |
|                                  | 비수도권 | 448   | 3.84  | 0.84     |        |
| 새로운 청소년활동 방향성 제시를 위한 컨설팅 확대      | 수도권  | 83    | 3.89  | 0.98     | -0.672 |
|                                  | 비수도권 | 448   | 3.91  | 0.87     |        |
| 청소년활동-복지-보호-교육 영역의 동반성장을 위한 허브기능 | 수도권  | 83    | 3.89  | 0.99     | -0.644 |
|                                  | 비수도권 | 448   | 3.87  | 0.84     |        |
| 위기상황시 현장 대변을 통한 정부-지자체 대응방안 마련   | 수도권  | 83    | 3.76  | 1.14     | -0.614 |
|                                  | 비수도권 | 448   | 3.73  | 0.93     |        |
| 청소년활동 운영을 위한 공유 장비-공간 마련 확대      | 수도권  | 83    | 3.99  | 1.14     | -0.103 |
|                                  | 비수도권 | 448   | 3.89  | 0.94     |        |
| 청소년활동 관련 지역 중심 연구수행              | 수도권  | 83    | 3.86  | 1.08     | -0.091 |
|                                  | 비수도권 | 448   | 3.81  | 0.91     |        |
| 청소년 디지털 격차 해소를 위한 지원 강화          | 수도권  | 83    | 3.86  | 1.13     | 1.324  |
|                                  | 비수도권 | 448   | 3.83  | 0.91     |        |
| 지역 청소년활동정책 중장기 계획 수립             | 수도권  | 83    | 3.94  | 1.06     | 1.197  |
|                                  | 비수도권 | 448   | 3.84  | 0.94     |        |

p<.05, p<.01, p<.001

#### 4) 이직 의사 여부

##### 가) 전문성 강화를 위한 노력

이직의사 여부에 따라 응답 청소년지도자들의 전문성 강화를 위한 노력과 상황의 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과,

- ‘지역에서 교육과정을 이수’는  $t=2.867^{**}$ ,  $p^{*}<.01$  수준에서 이직 의사가 없는 지도자 3.84, 이직 의사가 있는 지도자 3.73 으로 이직 의사가 없는 지도자가 상대적으로 높게 나타났음.
- ‘업무 과중으로 교육훈련 참여 고충’은  $t=-3.688^{***}$ ,  $p^{*}<.001$  수준에서 이직 의사가 없는 지도자 3.45, 이직 의사가 있는 지도자 3.77 으로 이직 의사가 있는 지도자가 상대적으로 높게 나타났음.
- ‘소속기관의 비용지원 원할’은  $t=5.254^{***}$ ,  $p^{*}<.001$  수준에서 이직 의사가 없는 지도자 3.93, 이직 의사가 있는 지도자 3.49 으로 이직 의사가 없는 지도자가 상대적으로 높게 나타났음.
- ‘지도자 동아리 등에 관심과 참여’는  $t=2.306^{*}$ ,  $p^{*}<.05$  수준에서 이직 의사가 없는 지도자 3.40, 이직 의사가 있는 지도자 3.20 으로 이직 의사가 없는 지도자가 상대적으로 높게 나타났음.

[표 3-41] 이직 의사 여부에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 전문성 강화 노력

| 구 분                |         | 인식 수준 |       |          | t(p)      |
|--------------------|---------|-------|-------|----------|-----------|
|                    |         | N     | 평균(M) | 표준편차(SD) |           |
| 관련 정보를 자주 찾아보는 편   | 이직의사 없음 | 275   | 3.84  | 0.81     | 1.531     |
|                    | 이직의사 있음 | 256   | 3.73  | 0.89     |           |
| 지역에서 교육과정을 이수      | 이직의사 없음 | 275   | 3.82  | 0.77     | 2.867**   |
|                    | 이직의사 있음 | 256   | 3.61  | 0.90     |           |
| 업무 과중으로 교육훈련 참여 고충 | 이직의사 없음 | 275   | 3.45  | 0.96     | -3.688*** |
|                    | 이직의사 있음 | 256   | 3.77  | 1.00     |           |
| 소속기관의 비용지원 원할      | 이직의사 없음 | 275   | 3.93  | 0.84     | 5.254***  |
|                    | 이직의사 있음 | 256   | 3.49  | 1.09     |           |
| 지도자 동아리 등에 관심과 참여  | 이직의사 없음 | 275   | 3.40  | 0.94     | 2.306*    |
|                    | 이직의사 있음 | 256   | 3.20  | 1.03     |           |

$p^{*}<.05$ ,  $p^{**}<.01$ ,  $p^{***}<.001$

#### 나) 현 직장 만족도

이직의사 여부에 따라 응답 청소년지도자들의 현 직장 만족도의 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과,

- ‘임금(소득)’은  $t=6.717^{***}$ ,  $p<.001$  수준에서 이직 의사가 없는 지도자 2.92, 이직 의사가 있는 지도자 2.33 으로 이직 의사가 없는 지도자가 상대적으로 높게 나타났다.
- ‘고용 안정’은  $t=5.860^{***}$ ,  $p<.001$  수준에서 이직 의사가 없는 지도자 3.52, 이직 의사가 있는 지도자 2.96 으로 이직 의사가 없는 지도자가 상대적으로 높게 나타났다.
- ‘근무환경’은  $t=6.222^{***}$ ,  $p<.001$  수준에서 이직 의사가 없는 지도자 3.52, 이직 의사가 있는 지도자 2.94 으로 이직 의사가 없는 지도자가 상대적으로 높게 나타났다.
- ‘근무환경’은  $t=7.110^{***}$ ,  $p<.001$  수준에서 이직 의사가 없는 지도자 3.44, 이직 의사가 있는 지도자 2.80 으로 이직 의사가 없는 지도자가 상대적으로 높게 나타났다.
- ‘개인의 발전가능’은  $t=7.936^{***}$ ,  $p<.001$  수준에서 이직 의사가 없는 지도자 3.47, 이직 의사가 있는 지도자 2.79 으로 이직 의사가 없는 지도자가 상대적으로 높게 나타났다.
- ‘인간관계’는  $t=7.241^{***}$ ,  $p<.001$  수준에서 이직 의사가 없는 지도자 3.75, 이직 의사가 있는 지도자 3.12 으로 이직 의사가 없는 지도자가 상대적으로 높게 나타났다.
- ‘복리후생제도’는  $t=6.928^{***}$ ,  $p<.001$  수준에서 이직 의사가 없는 지도자 2.95, 이직 의사가 있는 지도자 2.29 으로 이직 의사가 없는 지도자가 상대적으로 높게 나타났다.
- ‘업무량’은  $t=6.875^{***}$ ,  $p<.001$  수준에서 이직 의사가 없는 지도자 2.96, 이직 의사가 있는 지도자 2.37 으로 이직 의사가 없는 지도자가 상대적으로 높게 나타났다.

[표 3-42] 이직 의사 여부에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 현 직장 만족도

| 구 분                    |         | 인식 수준 |       |          | t(p)     |
|------------------------|---------|-------|-------|----------|----------|
|                        |         | N     | 평균(M) | 표준편차(SD) |          |
| 임금(소득)                 | 이직의사 없음 | 275   | 2.92  | 0.97     | 6.717*** |
|                        | 이직의사 있음 | 256   | 2.33  | 1.06     |          |
| 고용 안정                  | 이직의사 없음 | 275   | 3.52  | 1.03     | 5.860*** |
|                        | 이직의사 있음 | 256   | 2.96  | 1.16     |          |
| 근무환경<br>(편의시설, 안전 등)   | 이직의사 없음 | 275   | 3.52  | 1.02     | 6.222*** |
|                        | 이직의사 있음 | 256   | 2.94  | 1.11     |          |
| 일하는 시간<br>(근로시간, 근무일수) | 이직의사 없음 | 275   | 3.44  | 0.98     | 7.110*** |
|                        | 이직의사 있음 | 256   | 2.80  | 1.07     |          |
| 개인의 발전가능<br>(역량, 기술 등) | 이직의사 없음 | 275   | 3.47  | 0.93     | 7.936*** |
|                        | 이직의사 있음 | 256   | 2.79  | 1.05     |          |
| 인간관계                   | 이직의사 없음 | 275   | 3.75  | 0.89     | 7.241*** |
|                        | 이직의사 있음 | 256   | 3.12  | 1.10     |          |
| 복리후생제도<br>(사회보험 등)     | 이직의사 없음 | 275   | 3.55  | 0.92     | 6.928*** |
|                        | 이직의사 있음 | 256   | 2.93  | 1.14     |          |
| 인사체계<br>(승진제도)         | 이직의사 없음 | 275   | 2.95  | 0.97     | 7.851*** |
|                        | 이직의사 있음 | 256   | 2.29  | 0.97     |          |
| 업무량                    | 이직의사 없음 | 275   | 2.96  | 0.93     | 6.875*** |
|                        | 이직의사 있음 | 256   | 2.37  | 1.04     |          |

p\* $\leq$ .05, p\*\* $\leq$ .01, p\*\*\* $\leq$ .001

다) 직장 선택 중요도

이직의사 여부에 따라 응답 청소년지도자들의 직장선택 중요도의 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과,

- ‘개인의 발전가능’은  $t=-3.277^{**}$ ,  $p<.01$  수준에서 이직 의사가 없는 지도자 3.75, 이직 의사가 있는 지도자 4.43 으로 이직 의사가 있는 지도자가 상대적으로 높게 나타났음.

[표 3-43] 이직 의사 여부에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 직장선택 중요도

| 구 분                    |         | 인식 수준 |       |          | t(p)     |
|------------------------|---------|-------|-------|----------|----------|
|                        |         | N     | 평균(M) | 표준편차(SD) |          |
| 임금(소득)                 | 이직의사 없음 | 275   | 4.30  | 0.71     | -1.403   |
|                        | 이직의사 있음 | 256   | 4.39  | 0.74     |          |
| 고용 안정                  | 이직의사 없음 | 275   | 4.40  | 0.72     | -0.358   |
|                        | 이직의사 있음 | 256   | 4.43  | 0.71     |          |
| 근무환경<br>(편의시설, 안전 등)   | 이직의사 없음 | 275   | 4.25  | 0.73     | -0.042   |
|                        | 이직의사 있음 | 256   | 4.25  | 0.75     |          |
| 일하는 시간<br>(근로시간, 근무일수) | 이직의사 없음 | 275   | 4.27  | 0.71     | -0.905   |
|                        | 이직의사 있음 | 256   | 4.32  | 0.78     |          |
| 개인의 발전가능<br>(역량, 기술 등) | 이직의사 없음 | 275   | 4.23  | 0.74     | -3.277** |
|                        | 이직의사 있음 | 256   | 4.43  | 0.73     |          |
| 인간관계                   | 이직의사 없음 | 275   | 4.34  | 0.77     | 0.373    |
|                        | 이직의사 있음 | 256   | 4.32  | 0.80     |          |
| 복리후생제도<br>(사회보험 등)     | 이직의사 없음 | 275   | 4.31  | 0.72     | -0.550   |
|                        | 이직의사 있음 | 256   | 4.34  | 0.73     |          |
| 인사체계<br>(승진제도)         | 이직의사 없음 | 275   | 4.08  | 0.82     | -0.080   |
|                        | 이직의사 있음 | 256   | 4.09  | 0.89     |          |
| 업무량                    | 이직의사 없음 | 275   | 4.19  | 0.79     | -0.424   |
|                        | 이직의사 있음 | 256   | 4.21  | 0.80     |          |

$p<.05$ ,  $p^{**}<.01$ ,  $p^{***}<.001$

라) 코로나19 이후 인식-근무환경 변화

이직의사 여부에 따라 응답 청소년지도자들의 인식 및 근무환경의 변화 체감 정도의 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과,

- ‘직업만족도’는  $t=3.243^{**}$ ,  $p<.01$  수준에서 이직 의사가 없는 지도자 3.10, 이직 의사가 있는 지도자 2.88 으로 이직 의사가 있는 지도자가 상대적으로 높게 나타났음.
- ‘청소년활동 분야에 대한 기대 및 전망’은  $t=3.464^{**}$ ,  $p<.01$  수준에서 이직 의사가 없는 지도자 2.98, 이직 의사가 있는 지도자 2.70 으로 이직 의사가 없는 지도자가 상대적으로 높게 나타났음.
- ‘청소년활동 분야에 대한 인식이나 태도’는  $t=3.918^{***}$ ,  $p<.001$  수준에서 이직 의사가 없는 지도자 2.98, 이직 의사가 있는 지도자 2.70 으로 이직 의사가 없는 지도자가 상대적으로 높게 나타났음.
- ‘보수 대비 업무강도’는  $t=-3.328^{**}$ ,  $p<.01$  수준에서 이직 의사가 없는 지도자 3.50, 이직 의사가 있는 지도자 3.73 으로 이직 의사가 있는 지도자가 상대적으로 높게 나타났음.
- ‘절대 노동시간’은  $t=-3.431^{**}$ ,  $p<.01$  수준에서 이직 의사가 없는 지도자 3.34, 이직 의사가 있는 지도자 3.56 으로 이직 의사가 있는 지도자가 상대적으로 높게 나타났음.
- ‘개인 경력유지·발전 기회’는  $t=2.574^{*}$ ,  $p<.01$  수준에서 이직 의사가 없는 지도자 3.02, 이직 의사가 있는 지도자 2.84 으로 이직 의사가 없는 지도자가 상대적으로 높게 나타났음.

[표 3-44] 이직 의사 여부에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 인식 - 근무환경 변화

| 구 분                     |         | 인식 수준 |       |          | t(p)     |
|-------------------------|---------|-------|-------|----------|----------|
|                         |         | N     | 평균(M) | 표준편차(SD) |          |
| 직업만족도                   | 이직의사 없음 | 275   | 3.10  | 0.80     | 3.243**  |
|                         | 이직의사 있음 | 256   | 2.88  | 0.81     |          |
| 청소년활동 분야에 대한<br>기대 및 전망 | 이직의사 없음 | 275   | 2.98  | 0.93     | 3.464**  |
|                         | 이직의사 있음 | 256   | 2.70  | 0.95     |          |
| 청소년활동 분야에 대한<br>인식이나 태도 | 이직의사 없음 | 275   | 3.15  | 0.86     | 3.918*** |
|                         | 이직의사 있음 | 256   | 2.84  | 0.91     |          |

| 구 분           |         | 인식 수준 |       |          | t(p)     |
|---------------|---------|-------|-------|----------|----------|
|               |         | N     | 평균(M) | 표준편차(SD) |          |
| 보수 대비 업무강도    | 이직의사 없음 | 275   | 3.50  | 0.74     | -3.328** |
|               | 이직의사 있음 | 256   | 3.73  | 0.84     |          |
| 절대 노동시간       | 이직의사 없음 | 275   | 3.34  | 0.71     | -3.431** |
|               | 이직의사 있음 | 256   | 3.56  | 0.74     |          |
| 고용안정성         | 이직의사 없음 | 275   | 2.91  | 0.63     | 1.245    |
|               | 이직의사 있음 | 256   | 2.83  | 0.78     |          |
| 개인 경력유지·발전 기회 | 이직의사 없음 | 275   | 3.02  | 0.75     | 2.574*   |
|               | 이직의사 있음 | 256   | 2.84  | 0.87     |          |

p\* $\leq$ .05, p\*\* $\leq$ .01, p\*\*\* $\leq$ .001

#### 마) 정책 요구사항

이직의사 여부에 따라 응답 청소년지도자들의 정책 요구사항의 차이가 있는지 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시한 결과,

- ‘디지털 기기 및 미디어 활용을 위한 역량강화 교육 개설’은  $t=2.108^*$ ,  $p^* \leq .05$  수준에서 이직 의사가 없는 지도자 3.81, 이직 의사가 있는 지도자 3.64 으로 이직 의사가 없는 지도자가 상대적으로 높게 나타났음.
- ‘우수사례 공유 등을 위한 네트워크 확대’는  $t=2.097^*$ ,  $p^* \leq .05$  수준에서 이직 의사가 없는 지도자 3.87, 이직 의사가 있는 지도자 3.71 으로 이직 의사가 없는 지도자가 상대적으로 높게 나타났음.
- ‘다양한 운영방식 및 활동내용을 적용한 프로그램 개발-보급’은  $t=2.203^*$ ,  $p^* \leq .05$  수준에서 이직 의사가 없는 지도자 4.01, 이직 의사가 있는 지도자 3.85 으로 이직 의사가 없는 지도자가 상대적으로 높게 나타났음.
- ‘청소년현장 경영-평가 대비 컨설팅 확대’는  $t=2.336^*$ ,  $p^* \leq .05$  수준에서 이직 의사가 없는 지도자 3.62, 이직 의사가 있는 지도자 3.43 으로 이직 의사가 없는 지도자가 상대적으로 높게 나타났음.
- ‘위기상황시 현장 대변을 통한 정부-지자체 대응방안 마련’은  $t=2.193^*$ ,  $p^* \leq .05$  수준에서 이직 의사가 없는 지도자 3.82, 이직 의사가 있는 지도자 3.64 으로 이직 의사가 없는 지도자가 상대적으로 높게 나타났음.
- ‘청소년활동 운영을 위한 공유 장비-공간 마련 확대’는  $t=2.220^*$ ,  $p^* \leq .05$

수준에서 이직 의사가 없는 지도자 3.99, 이직 의사가 있는 지도자 3.80 으  
로 이직 의사가 없는 지도자가 상대적으로 높게 나타났음.

[표 3-45] 이직 의사 여부에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 정책 요구사항

| 구 분                                 |         | 인식 수준 |       |          | t(p)   |
|-------------------------------------|---------|-------|-------|----------|--------|
|                                     |         | N     | 평균(M) | 표준편차(SD) |        |
| 디지털 기기 및 미디어 활용을<br>위한 역량강화 교육 개설   | 이직의사 없음 | 275   | 3.81  | 0.84     | 2.108* |
|                                     | 이직의사 있음 | 256   | 3.64  | 0.97     |        |
| 개인정보 보호, 저작권 등에 관한<br>교육 개설         | 이직의사 없음 | 275   | 3.55  | 0.87     | 1.320  |
|                                     | 이직의사 있음 | 256   | 3.45  | 0.94     |        |
| 청소년활동 성과측정을 위한<br>역량강화 교육 개설        | 이직의사 없음 | 275   | 3.76  | 0.88     | 0.697  |
|                                     | 이직의사 있음 | 256   | 3.71  | 0.98     |        |
| 우수사례 공유 등을 위한<br>네트워크 확대            | 이직의사 없음 | 275   | 3.87  | 0.82     | 2.097* |
|                                     | 이직의사 있음 | 256   | 3.71  | 0.95     |        |
| 다양한 운영방식 및 활동내용을<br>적용한 프로그램 개발-보급  | 이직의사 없음 | 275   | 4.01  | 0.75     | 2.203* |
|                                     | 이직의사 있음 | 256   | 3.85  | 0.93     |        |
| 청소년현장 경영-평가 대비<br>컨설팅 확대            | 이직의사 없음 | 275   | 3.62  | 0.89     | 2.336* |
|                                     | 이직의사 있음 | 256   | 3.43  | 0.93     |        |
| 현장과 지도자의 발전적 노무관계<br>유지를 위한 컨설팅 확대  | 이직의사 없음 | 275   | 3.69  | 0.88     | 0.385  |
|                                     | 이직의사 있음 | 256   | 3.66  | 0.97     |        |
| 청소년지도자 경력개발을 위한<br>정보제공 확대          | 이직의사 없음 | 275   | 3.88  | 0.84     | 0.635  |
|                                     | 이직의사 있음 | 256   | 3.84  | 0.89     |        |
| 새로운 청소년활동 방향성 제시를<br>위한 컨설팅 확대      | 이직의사 없음 | 275   | 3.95  | 0.84     | 1.167  |
|                                     | 이직의사 있음 | 256   | 3.86  | 0.92     |        |
| 청소년활동-복지-보호-교육<br>영역의 동반성장을 위한 허브기능 | 이직의사 없음 | 275   | 3.92  | 0.85     | 1.377  |
|                                     | 이직의사 있음 | 256   | 3.82  | 0.88     |        |
| 위기상황시 현장 대변을 통한<br>정부-지자체 대응방안 마련   | 이직의사 없음 | 275   | 3.82  | 0.88     | 2.193* |
|                                     | 이직의사 있음 | 256   | 3.64  | 1.05     |        |
| 청소년활동 운영을 위한 공유<br>장비-공간 마련 확대      | 이직의사 없음 | 275   | 3.99  | 0.87     | 2.220* |
|                                     | 이직의사 있음 | 256   | 3.80  | 1.06     |        |
| 청소년활동 관련 지역 중심<br>연구수행              | 이직의사 없음 | 275   | 3.85  | 0.88     | 0.805  |
|                                     | 이직의사 있음 | 256   | 3.78  | 1.00     |        |
| 청소년 디지털 격차 해소를 위한<br>지원 강화          | 이직의사 없음 | 275   | 3.90  | 0.88     | 1.698  |
|                                     | 이직의사 있음 | 256   | 3.76  | 1.01     |        |
| 지역 청소년활동정책 중장기 계획<br>수립             | 이직의사 없음 | 275   | 3.92  | 0.88     | 1.518  |
|                                     | 이직의사 있음 | 256   | 3.79  | 1.04     |        |

p\* $\leq$ .05, p\*\* $\leq$ .01, p\*\*\* $\leq$ .001



## 5) 학력

### 가) 전문성 강화를 위한 노력

학력에 따라 응답 청소년지도자들의 전문성 강화를 위한 노력과 상황의 차이가 있는지 알아보기 위해 일원배치 분산분석을 실시한 결과,

- ‘관련 정보를 자주 찾아보는 편’은  $F=8.526$ ,  $p=0.000^{***}$  으로 통계적으로 유의하게 나타남. ‘석사 이상’이 평균 4.09, ‘전문대 이하’는 평균 3.52 으로 상대적 차이가 나타남.
- ‘지역에서 교육과정을 이수’은  $F=4.999$ ,  $p=0.007^{**}$  으로 통계적으로 유의하게 나타남. ‘석사 이상’이 평균 3.95, ‘전문대 이하’는 평균 3.52 으로 상대적 차이가 나타남.
- ‘업무 과중으로 교육훈련 참여 고충’은  $F=3.533$ ,  $p=0.030^*$  으로 통계적으로 유의하게 나타남. ‘석사 이상’이 평균 3.62, ‘전문대 이하’는 평균 3.23 으로 상대적 차이가 나타남.

[표 3-46] 학력에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 전문성 강화 노력

| 구분                 |                     | 종속변수 |      |      |       |          |         |
|--------------------|---------------------|------|------|------|-------|----------|---------|
|                    |                     | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p        | Scheffe |
| 관련 정보를 자주 찾아보는 편   | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 3.52 | 1.09 | 8.526 | 0.000*** | a < c   |
|                    | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 3.75 | 0.82 |       |          |         |
|                    | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 4.09 | 0.76 |       |          |         |
| 지역에서 교육과정을 이수      | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 3.52 | 0.85 | 4.999 | 0.007**  | a < c   |
|                    | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 3.69 | 0.83 |       |          |         |
|                    | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 3.95 | 0.83 |       |          |         |
| 업무 과중으로 교육훈련 참여 고충 | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 3.23 | 1.14 | 3.533 | 0.030*   | a < c   |
|                    | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 3.64 | 0.97 |       |          |         |
|                    | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 3.62 | 1.00 |       |          |         |
| 소속기관의 비용지원 원활      | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 3.50 | 1.07 | 1.815 | 0.164    | -       |
|                    | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 3.76 | 0.94 |       |          |         |
|                    | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 3.63 | 1.15 |       |          |         |
| 지도자 동아리 등에 관심과 참여  | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 3.11 | 0.99 | 0.866 | 0.421    | -       |
|                    | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 3.32 | 0.99 |       |          |         |
|                    | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 3.32 | 0.97 |       |          |         |

#### 나) 현 직장 만족도

학력에 따라 응답 청소년지도자들의 현 직장 만족도의 차이가 있는지 알아보기 위해 일원배치 분산분석을 실시한 결과, 통계적으로 유의미한 차이는 없었음.

[표 3-47] 학력에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 현 직장 만족도

| 구분                       |                     | 종속변수 |      |      |       |       |         |
|--------------------------|---------------------|------|------|------|-------|-------|---------|
|                          |                     | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p     | Scheffe |
| 임금(소득)                   | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 2.43 | 1.11 | 0.952 | 0.387 | -       |
|                          | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 2.65 | 1.07 |       |       |         |
|                          | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 2.69 | 1.01 |       |       |         |
| 고용 안정                    | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 3.23 | 1.18 | 0.579 | 0.561 | -       |
|                          | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 3.28 | 1.11 |       |       |         |
|                          | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 3.14 | 1.21 |       |       |         |
| 근무환경<br>(편의시설, 안전 등)     | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 3.36 | 1.14 | 1.122 | 0.326 | -       |
|                          | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 3.26 | 1.06 |       |       |         |
|                          | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 3.10 | 1.26 |       |       |         |
| 일하는 시간<br>(근로시간, 근무일수)   | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 3.11 | 1.15 | 0.047 | 0.954 | -       |
|                          | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 3.14 | 1.04 |       |       |         |
|                          | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 3.11 | 1.19 |       |       |         |
| 개인의<br>발전가능(역량,<br>기술 등) | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 3.09 | 1.24 | 0.358 | 0.699 | -       |
|                          | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 3.17 | 0.99 |       |       |         |
|                          | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 3.08 | 1.16 |       |       |         |
| 인간관계                     | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 3.45 | 1.19 | 1.238 | 0.291 | -       |
|                          | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 3.48 | 1.03 |       |       |         |
|                          | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 3.29 | 1.04 |       |       |         |
| 복리후생제도<br>(사회보험 등)       | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 3.32 | 1.14 | 0.856 | 0.426 | -       |
|                          | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 3.27 | 1.05 |       |       |         |
|                          | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 3.12 | 1.18 |       |       |         |
| 인사체계<br>(승진제도)           | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 2.82 | 1.06 | 1.113 | 0.329 | -       |
|                          | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 2.63 | 1.01 |       |       |         |
|                          | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 2.54 | 1.10 |       |       |         |
| 업무량                      | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 2.89 | 0.97 | 1.046 | 0.352 | -       |
|                          | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 2.65 | 1.03 |       |       |         |
|                          | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 2.66 | 1.05 |       |       |         |

다) 직장 선택 중요도

학력에 따라 응답 청소년지도자들의 직장선택 중요도의 차이가 있는지 알아보기 위해 일원배치 분산분석을 실시한 결과,

- ‘개인의 발전가능(역량, 기술 등)’은  $F=3.072$ ,  $p=0.047^*$  으로 통계적으로 유의하게 나타남. ‘석사 이상’이 평균 4.46, ‘대졸’은 평균 4.28 으로 상대적 차이가 나타남.

[표 3-48] 학력에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 직장 선택 중요도

| 구분                        |                     | 종속변수 |      |      |       |        |         |
|---------------------------|---------------------|------|------|------|-------|--------|---------|
|                           |                     | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p      | Scheffe |
| 임금(소득)                    | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 4.27 | 1.00 | 0.234 | 0.791  | -       |
|                           | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 4.35 | 0.70 |       |        |         |
|                           | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 4.35 | 0.70 |       |        |         |
| 고용 안정                     | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 4.41 | 0.90 | 0.006 | 0.994  | -       |
|                           | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 4.42 | 0.66 |       |        |         |
|                           | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 4.41 | 0.84 |       |        |         |
| 근무환경<br>(편의시설, 안전 등)      | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 4.27 | 0.87 | 0.451 | 0.637  | -       |
|                           | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 4.26 | 0.71 |       |        |         |
|                           | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 4.18 | 0.81 |       |        |         |
| 일하는 시간<br>(근로시간,<br>근무일수) | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 4.34 | 0.89 | 0.140 | 0.869  | -       |
|                           | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 4.29 | 0.71 |       |        |         |
|                           | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 4.27 | 0.81 |       |        |         |
| 개인의<br>발전가능(역량,<br>기술 등)  | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 4.45 | 0.87 | 3.072 | 0.047* | n/a     |
|                           | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 4.28 | 0.73 |       |        |         |
|                           | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 4.46 | 0.70 |       |        |         |
| 인간관계                      | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 4.45 | 0.93 | 0.611 | 0.543  | -       |
|                           | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 4.32 | 0.76 |       |        |         |
|                           | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 4.32 | 0.80 |       |        |         |
| 복지후생제도<br>(사회보험 등)        | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 4.41 | 0.84 | 0.401 | 0.670  | -       |
|                           | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 4.32 | 0.70 |       |        |         |
|                           | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 4.29 | 0.76 |       |        |         |
| 인사체계<br>(승진제도)            | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 4.14 | 0.95 | 0.300 | 0.741  | -       |
|                           | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 4.07 | 0.83 |       |        |         |
|                           | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 4.13 | 0.90 |       |        |         |
| 업무량                       | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 4.20 | 0.88 | 0.760 | 0.468  | -       |
|                           | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 4.22 | 0.77 |       |        |         |
|                           | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 4.11 | 0.88 |       |        |         |

라) 코로나19 이후 인식-근무환경 변화

학력에 응답 청소년지도자들의 인식 및 근무환경의 변화 체감 정도의 차이가 있는지 알아보기 위해 일원배치 분산분석을 실시한 결과, 통계적으로 유의미한 차이는 없었음.

[표 3-49] 학력에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 코로나19 이후 인식-근무환경 변화

| 구분                   |                     | 종속변수 |      |      |       |       |         |
|----------------------|---------------------|------|------|------|-------|-------|---------|
|                      |                     | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p     | Scheffe |
| 직업만족도                | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 3.07 | 0.97 | 0.279 | 0.757 | -       |
|                      | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 2.99 | 0.79 |       |       |         |
|                      | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 2.96 | 0.85 |       |       |         |
| 청소년활동 분야에 대한 기대 및 전망 | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 2.89 | 1.04 | 0.056 | 0.945 | -       |
|                      | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 2.85 | 0.93 |       |       |         |
|                      | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 2.83 | 1.01 |       |       |         |
| 청소년활동 분야에 대한 인식이나 태도 | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 3.02 | 0.93 | 0.080 | 0.923 | -       |
|                      | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 3.01 | 0.89 |       |       |         |
|                      | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 2.97 | 0.94 |       |       |         |
| 보수 대비 업무강도           | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 3.45 | 0.85 | 1.080 | 0.340 | -       |
|                      | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 3.62 | 0.77 |       |       |         |
|                      | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 3.67 | 0.88 |       |       |         |
| 절대 노동시간              | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 3.23 | 0.77 | 2.153 | 0.117 | -       |
|                      | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 3.46 | 0.70 |       |       |         |
|                      | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 3.47 | 0.83 |       |       |         |
| 고용안정성                | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 2.89 | 0.65 | 0.061 | 0.941 | -       |
|                      | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 2.88 | 0.69 |       |       |         |
|                      | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 2.85 | 0.82 |       |       |         |
| 개인 경력유지·발전 기회        | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 2.93 | 0.73 | 1.101 | 0.333 | -       |
|                      | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 2.90 | 0.78 |       |       |         |
|                      | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 3.04 | 0.98 |       |       |         |

마) 정책 요구사항

학력에 응답 청소년지도자들의 정책 요구사항의 차이가 있는지 알아보기 위해 일원배치 분산분석을 실시한 결과, 통계적으로 유의미한 차이는 없었음.

[표 3-50] 학력에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 정책 요구사항 - 역량확대 영역

| 구분                              |                     | 종속변수 |      |      |       |       |         |
|---------------------------------|---------------------|------|------|------|-------|-------|---------|
|                                 |                     | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p     | Scheffe |
| 디지털 기기 및 미디어 활용을 위한 역량강화 교육 개설  | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 3.59 | 1.00 | 0.759 | 0.469 | -       |
|                                 | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 3.73 | 0.89 |       |       |         |
|                                 | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 3.80 | 0.96 |       |       |         |
| 개인정보 보호, 저작권 등에 관한 교육 개설        | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 3.59 | 1.00 | 0.685 | 0.505 | -       |
|                                 | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 3.47 | 0.90 |       |       |         |
|                                 | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 3.57 | 0.88 |       |       |         |
| 청소년활동 성과측정을 위한 역량강화 교육 개설       | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 3.75 | 1.04 | 0.169 | 0.844 | -       |
|                                 | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 3.72 | 0.87 |       |       |         |
|                                 | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 3.78 | 1.11 |       |       |         |
| 우수사례 공유 등을 위한 네트워크 확대           | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 3.89 | 0.99 | 0.319 | 0.727 | -       |
|                                 | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 3.78 | 0.86 |       |       |         |
|                                 | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 3.81 | 0.97 |       |       |         |
| 다양한 운영방식 및 활동내용을 적용한 프로그램 개발-보급 | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 3.95 | 0.99 | 0.777 | 0.461 | -       |
|                                 | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 3.91 | 0.81 |       |       |         |
|                                 | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 4.03 | 0.94 |       |       |         |

[표 3-51] 학력에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 정책 요구사항 - 운영지원 영역

| 구분   |                     | 종속변수 |      |      |       |       |         |
|--|---------------------|------|------|------|-------|-------|---------|
|  |                     | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p     | Scheffe |
| 청소년현장<br>경영-평가 대비<br>컨설팅 확대                | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 3.61 | 1.02 | 0.444 | 0.641 | -       |
|  | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 3.51 | 0.87 |       |       |         |
|  | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 3.58 | 1.05 |       |       |         |
| 현장과 지도자의<br>발전적 노무관계<br>유지를 위한 컨설팅<br>확대   | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 3.61 | 1.04 | 0.725 | 0.485 | -       |
|  | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 3.70 | 0.88 |       |       |         |
|  | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 3.58 | 1.07 |       |       |         |
| 청소년지도자<br>경력개발을 위한<br>정보제공 확대              | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 3.84 | 0.99 | 0.018 | 0.982 | -       |
|  | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 3.86 | 0.83 |       |       |         |
|  | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 3.87 | 0.95 |       |       |         |
| 새로운 청소년활동<br>방향성 제시를 위한<br>컨설팅 확대          | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 3.82 | 0.99 | 0.313 | 0.731 | -       |
|  | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 3.91 | 0.82 |       |       |         |
|  | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 3.95 | 1.07 |       |       |         |
| 청소년활동-복지-<br>보호-교육 영역의<br>동반성장을 위한<br>허브기능 | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 3.75 | 0.97 | 0.612 | 0.543 | -       |
|  | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 3.88 | 0.81 |       |       |         |
|  | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 3.92 | 1.03 |       |       |         |

[표 3-52] 학력에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 정책 요구사항 - 정책지원 영역

| 구분                                      |                     | 종속변수 |      |      |       |       |         |
|---|---------------------|------|------|------|-------|-------|---------|
|   |                     | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p     | Scheffe |
| 위기상황시 현장<br>대변을 통한<br>정부-지자체<br>대응방안 마련 | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 3.68 | 1.03 | 0.711 | 0.492 | -       |
|   | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 3.76 | 0.92 |       |       |         |
|   | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 3.63 | 1.13 |       |       |         |
| 청소년활동 운영을<br>위한 공유<br>장비-공간 마련<br>확대    | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 3.89 | 1.04 | 1.382 | 0.252 | -       |
|   | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 3.87 | 0.94 |       |       |         |
|   | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 4.05 | 1.07 |       |       |         |
| 청소년활동 관련<br>지역 중심 연구수행                  | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 3.66 | 0.96 | 0.669 | 0.513 | -       |
|   | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 3.83 | 0.90 |       |       |         |
|   | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 3.84 | 1.08 |       |       |         |
| 청소년 디지털 격차<br>해소를 위한 지원<br>강화           | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 3.70 | 1.05 | 1.241 | 0.290 | -       |
|   | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 3.82 | 0.91 |       |       |         |
|   | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 3.96 | 1.04 |       |       |         |
| 지역<br>청소년활동정책<br>중장기 계획 수립              | 전문대 이하 <sup>a</sup> | 44   | 3.75 | 0.97 | 0.599 | 0.550 | -       |
|   | 대졸 <sup>b</sup>     | 394  | 3.85 | 0.93 |       |       |         |
|   | 석사 이상 <sup>c</sup>  | 93   | 3.94 | 1.09 |       |       |         |

## 6) 연령대

### 가) 전문성 강화를 위한 노력

연령대에 따라 응답 청소년지도자들의 전문성 강화를 위한 노력과 상황의 차이가 있는지 알아보기 위해 일원배치 분산분석을 실시한 결과,

- ‘관련 정보를 자주 찾아보는 편’은  $F=9.499$ ,  $p=0.000^{***}$  으로 통계적으로 유의하게 나타남. ‘50대 이상’이 평균 4.13, ‘20대’는 평균 3.53 으로 상대적 차이가 나타남.

- ‘업무 과중으로 교육훈련 참여 고충’은  $F=5.911$ ,  $p=0.001^{**}$  으로 통계적으로 유의하게 나타남. ‘30대’가 평균 3.80, ‘50대 이상’이 평균 3.27 으로 상대적 차이가 나타남.

[표 3-53] 연령대에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 전문성 강화 노력

| 구분                 |                     | 종속변수 |      |      |       |          |         |
|--------------------|---------------------|------|------|------|-------|----------|---------|
|                    |                     | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p        | Scheffe |
| 관련 정보를 자주 찾아보는 편   | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 3.53 | 0.95 | 9.499 | 0.000*** | a<b<c<d |
|                    | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 3.78 | 0.83 |       |          |         |
|                    | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 3.95 | 0.77 |       |          |         |
|                    | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 4.13 | 0.63 |       |          |         |
| 지역에서 교육과정을 이수      | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 3.62 | 0.86 | 1.965 | 0.118    | -       |
|                    | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 3.70 | 0.84 |       |          |         |
|                    | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 3.76 | 0.81 |       |          |         |
|                    | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 3.92 | 0.83 |       |          |         |
| 업무 과중으로 교육훈련 참여 고충 | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 3.59 | 1.04 | 5.911 | 0.001**  | d < b   |
|                    | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 3.80 | 0.93 |       |          |         |
|                    | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 3.46 | 0.97 |       |          |         |
|                    | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 3.27 | 1.02 |       |          |         |
| 소속기관의 비용지원 원할      | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 3.71 | 1.07 | 1.304 | 0.272    | -       |
|                    | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 3.80 | 0.90 |       |          |         |
|                    | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 3.67 | 0.96 |       |          |         |
|                    | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 3.54 | 1.16 |       |          |         |
| 지도자 동아리 등에 관심과 참여  | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 3.27 | 1.05 | 0.620 | 0.602    | -       |
|                    | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 3.28 | 0.96 |       |          |         |
|                    | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 3.29 | 0.99 |       |          |         |
|                    | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 3.46 | 0.93 |       |          |         |



#### 나) 현 직장 만족도

연령대에 따라 응답 청소년지도자들의 현 직장 만족도의 차이가 있는지 알아보기 위해 일원배치 분산분석을 실시한 결과,

- ‘업무 과중으로 교육훈련 참여 고충’은  $F=5.911$ ,  $p=0.001^{**}$  으로 통계적으로 유의하게 나타남. ‘20대’가 평균 3.63, ‘40대’가 평균 3.27 으로 상대적 차이가 나타남.

[표 3-54] 연령대에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 현 직장 만족도

| 구분                       |                     | 종속변수 |      |      |       |        |         |
|--------------------------|---------------------|------|------|------|-------|--------|---------|
|                          |                     | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p      | Scheffe |
| 임금(소득)                   | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 2.49 | 1.14 | 1.373 | 0.250  | -       |
|                          | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 2.67 | 1.05 |       |        |         |
|                          | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 2.74 | 0.92 |       |        |         |
|                          | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 2.67 | 1.11 |       |        |         |
| 고용 안정                    | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 3.31 | 1.13 | 1.093 | 0.352  | -       |
|                          | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 3.29 | 1.13 |       |        |         |
|                          | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 3.24 | 1.14 |       |        |         |
|                          | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 3.02 | 1.13 |       |        |         |
| 근무환경<br>(편의시설, 안전 등)     | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 3.39 | 1.14 | 1.284 | 0.279  | -       |
|                          | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 3.18 | 1.10 |       |        |         |
|                          | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 3.17 | 1.02 |       |        |         |
|                          | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 3.22 | 1.14 |       |        |         |
| 일하는 시간<br>(근로시간, 근무일수)   | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 3.13 | 1.14 | 0.606 | 0.611  | -       |
|                          | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 3.08 | 1.08 |       |        |         |
|                          | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 3.16 | 1.01 |       |        |         |
|                          | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 3.29 | 1.02 |       |        |         |
| 개인의<br>발전가능(역량,<br>기술 등) | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 3.29 | 1.13 | 1.796 | 0.147  | -       |
|                          | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 3.03 | 1.05 |       |        |         |
|                          | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 3.17 | 0.93 |       |        |         |
|                          | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 3.14 | 1.00 |       |        |         |
| 인간관계                     | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 3.63 | 1.11 | 2.715 | 0.044* | n/a     |

| 구분                 |                     | 종속변수 |      |      |       |       |         |
|--------------------|---------------------|------|------|------|-------|-------|---------|
|                    |                     | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p     | Scheffe |
|                    | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 3.44 | 1.06 |       |       |         |
|                    | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 3.27 | 0.96 |       |       |         |
|                    | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 3.37 | 0.94 |       |       |         |
| 복리후생제도<br>(사회보험 등) | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 3.36 | 1.09 | 0.770 | 0.511 | -       |
|                    | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 3.19 | 1.12 |       |       |         |
|                    | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 3.23 | 0.96 |       |       |         |
|                    | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 3.22 | 1.13 |       |       |         |
| 인사체계<br>(승진제도)     | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 2.82 | 1.01 | 2.407 | 0.066 | -       |
|                    | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 2.57 | 1.08 |       |       |         |
|                    | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 2.59 | 1.00 |       |       |         |
|                    | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 2.48 | 0.91 |       |       |         |
| 업무량                | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 2.64 | 1.10 | 0.944 | 0.419 | -       |
|                    | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 2.63 | 1.01 |       |       |         |
|                    | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 2.67 | 1.04 |       |       |         |
|                    | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 2.87 | 0.83 |       |       |         |

#### 다) 직장 선택 중요도

연령대에 따라 응답 청소년지도자들의 직장선택 중요도의 차이가 있는지 알아보기 위해 일원배치 분산분석을 실시한 결과, 통계적으로 유의미한 차이는 없었음.

[표 3-55] 연령대에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 직장 선택 중요도

| 구분     |                     | 종속변수 |      |      |       |       |         |
|--------|---------------------|------|------|------|-------|-------|---------|
|        |                     | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p     | Scheffe |
| 임금(소득) | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 4.31 | 0.86 | 0.457 | 0.713 | -       |
|        | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 4.39 | 0.66 |       |       |         |
|        | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 4.31 | 0.67 |       |       |         |
|        | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 4.32 | 0.76 |       |       |         |
| 고용 안정  | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 4.40 | 0.78 | 0.312 | 0.817 | -       |
|        | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 4.41 | 0.67 |       |       |         |

| 구분                       |                     | 종속변수 |      |      |       |       |         |
|--------------------------|---------------------|------|------|------|-------|-------|---------|
|                          |                     | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p     | Scheffe |
|                          | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 4.39 | 0.71 |       |       |         |
|                          | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 4.49 | 0.72 |       |       |         |
| 근무환경<br>(편의시설, 안전 등)     | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 4.34 | 0.83 | 1.381 | 0.248 | -       |
|                          | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 4.20 | 0.71 |       |       |         |
|                          | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 4.19 | 0.65 |       |       |         |
|                          | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 4.32 | 0.76 |       |       |         |
| 일하는 시간<br>(근로시간, 근무일수)   | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 4.36 | 0.83 | 1.811 | 0.144 | -       |
|                          | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 4.32 | 0.70 |       |       |         |
|                          | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 4.16 | 0.74 |       |       |         |
|                          | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 4.30 | 0.69 |       |       |         |
| 개인의<br>발전가능(역량,<br>기술 등) | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 4.39 | 0.81 | 0.818 | 0.484 | -       |
|                          | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 4.28 | 0.73 |       |       |         |
|                          | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 4.30 | 0.70 |       |       |         |
|                          | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 4.38 | 0.66 |       |       |         |
| 인간관계                     | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 4.39 | 0.88 | 0.904 | 0.439 | -       |
|                          | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 4.27 | 0.77 |       |       |         |
|                          | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 4.33 | 0.72 |       |       |         |
|                          | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 4.40 | 0.71 |       |       |         |
| 복리후생제도<br>(사회보험 등)       | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 4.31 | 0.86 | 0.191 | 0.902 | -       |
|                          | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 4.33 | 0.69 |       |       |         |
|                          | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 4.30 | 0.62 |       |       |         |
|                          | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 4.38 | 0.68 |       |       |         |
| 인사체계<br>(승진제도)           | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 3.99 | 1.00 | 1.252 | 0.290 | -       |
|                          | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 4.07 | 0.82 |       |       |         |
|                          | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 4.17 | 0.74 |       |       |         |
|                          | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 4.19 | 0.78 |       |       |         |
| 업무량                      | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 4.34 | 0.83 | 2.315 | 0.075 | -       |
|                          | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 4.15 | 0.81 |       |       |         |
|                          | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 4.20 | 0.76 |       |       |         |
|                          | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 4.06 | 0.72 |       |       |         |

라) 코로나19 이후 인식-근무환경 변화

연령대에 응답 청소년지도자들의 인식 및 근무환경의 변화 체감 정도의 차이가 있는지 알아보기 위해 일원배치 분산분석을 실시한 결과, 통계적으로 유의미한 차이는 없었음.

[표 3-56] 연령대에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 코로나19 이후 인식 - 근무환경 변화

| 구분                   |                     | 종속변수 |      |      |       |       |         |
|----------------------|---------------------|------|------|------|-------|-------|---------|
|                      |                     | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p     | Scheffe |
| 직업만족도                | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 3.08 | 0.84 | 1.398 | 0.242 | -       |
|                      | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 2.94 | 0.82 |       |       |         |
|                      | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 2.92 | 0.72 |       |       |         |
|                      | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 3.08 | 0.89 |       |       |         |
| 청소년활동 분야에 대한 기대 및 전망 | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 2.91 | 0.94 | 0.518 | 0.670 | -       |
|                      | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 2.79 | 0.94 |       |       |         |
|                      | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 2.87 | 0.90 |       |       |         |
|                      | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 2.86 | 1.08 |       |       |         |
| 청소년활동 분야에 대한 인식이나 태도 | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 3.09 | 0.94 | 1.200 | 0.309 | -       |
|                      | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 2.93 | 0.89 |       |       |         |
|                      | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 2.96 | 0.81 |       |       |         |
|                      | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 3.10 | 0.98 |       |       |         |
| 보수 대비 업무강도           | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 3.51 | 0.83 | 1.071 | 0.361 | -       |
|                      | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 3.66 | 0.82 |       |       |         |
|                      | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 3.64 | 0.72 |       |       |         |
|                      | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 3.63 | 0.79 |       |       |         |
| 절대 노동시간              | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 3.43 | 0.73 | 0.417 | 0.741 | -       |
|                      | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 3.47 | 0.76 |       |       |         |
|                      | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 3.48 | 0.68 |       |       |         |
|                      | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 3.37 | 0.75 |       |       |         |
| 고용안정성                | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 2.85 | 0.76 | 0.470 | 0.704 | -       |
|                      | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 2.91 | 0.76 |       |       |         |
|                      | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 2.82 | 0.60 |       |       |         |
|                      | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 2.89 | 0.60 |       |       |         |
| 개인 경력유지·발전 기회        | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 2.91 | 0.86 | 0.154 | 0.927 | -       |
|                      | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 2.92 | 0.88 |       |       |         |
|                      | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 2.95 | 0.66 |       |       |         |
|                      | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 2.98 | 0.75 |       |       |         |

마) 정책 요구사항

연령대에 응답 청소년지도자들의 정책 요구사항의 차이가 있는지 알아보기 위해 일원배치 분산분석을 실시한 결과, 통계적으로 유의미한 차이는 없었음.

[표 3-57] 연령대에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 정책 요구사항 - 역량확대 영역

| 구분                              |                     | 종속변수 |      |      |       |       |         |
|---------------------------------|---------------------|------|------|------|-------|-------|---------|
|                                 |                     | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p     | Scheffe |
| 디지털 기기 및 미디어 활용을 위한 역량강화 교육 개설  | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 3.71 | 0.93 | 0.710 | 0.546 | -       |
|                                 | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 3.67 | 0.95 |       |       |         |
|                                 | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 3.79 | 0.81 |       |       |         |
|                                 | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 3.83 | 0.87 |       |       |         |
| 개인정보 보호, 저작권 등에 관한 교육 개설        | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 3.55 | 0.97 | 0.317 | 0.813 | -       |
|                                 | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 3.49 | 0.96 |       |       |         |
|                                 | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 3.44 | 0.79 |       |       |         |
|                                 | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 3.51 | 0.78 |       |       |         |
| 청소년활동 성과측정을 위한 역량강화 교육 개설       | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 3.78 | 0.94 | 0.365 | 0.778 | -       |
|                                 | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 3.71 | 0.94 |       |       |         |
|                                 | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 3.77 | 0.93 |       |       |         |
|                                 | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 3.65 | 0.92 |       |       |         |
| 우수사례 공유 등을 위한 네트워크 확대           | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 3.83 | 0.90 | 1.293 | 0.276 | -       |
|                                 | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 3.77 | 0.91 |       |       |         |
|                                 | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 3.70 | 0.84 |       |       |         |
|                                 | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 3.95 | 0.89 |       |       |         |
| 다양한 운영방식 및 활동내용을 적용한 프로그램 개발-보급 | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 3.99 | 0.86 | 2.376 | 0.069 | -       |
|                                 | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 3.89 | 0.85 |       |       |         |
|                                 | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 3.83 | 0.84 |       |       |         |
|                                 | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 4.16 | 0.81 |       |       |         |

[표 3-58] 연령대에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 정책 요구사항 - 운영지원 영역

| 구분   |                     | 종속변수 |      |      |       |       |         |
|--|---------------------|------|------|------|-------|-------|---------|
|  |                     | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p     | Scheffe |
| 청소년현장<br>경영-평가 대비<br>컨설팅 확대                | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 3.61 | 0.90 | 0.591 | 0.621 | -       |
|  | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 3.52 | 0.93 |       |       |         |
|  | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 3.46 | 0.85 |       |       |         |
|  | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 3.51 | 1.01 |       |       |         |
| 현장과 지도자의<br>발전적 노무관계<br>유지를 위한 컨설팅<br>확대   | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 3.84 | 0.86 | 2.467 | 0.061 | -       |
|  | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 3.65 | 0.96 |       |       |         |
|  | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 3.55 | 0.89 |       |       |         |
|  | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 3.59 | 0.98 |       |       |         |
| 청소년지도자<br>경력개발을 위한<br>정보제공 확대              | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 3.97 | 0.86 | 1.456 | 0.226 | -       |
|  | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 3.86 | 0.90 |       |       |         |
|  | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 3.77 | 0.76 |       |       |         |
|  | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 3.76 | 0.91 |       |       |         |
| 새로운 청소년활동<br>방향성 제시를 위한<br>컨설팅 확대          | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 3.98 | 0.86 | 0.655 | 0.580 | -       |
|  | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 3.90 | 0.89 |       |       |         |
|  | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 3.83 | 0.85 |       |       |         |
|  | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 3.92 | 0.97 |       |       |         |
| 청소년활동-복지-<br>보호-교육 영역의<br>동반성장을 위한<br>허브기능 | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 3.92 | 0.90 | 0.811 | 0.488 | -       |
|  | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 3.89 | 0.83 |       |       |         |
|  | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 3.77 | 0.83 |       |       |         |
|  | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 3.90 | 0.96 |       |       |         |

[표 3-59] 연령대에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 정책 요구사항 - 정책지원 영역

| 구분                                      |                     | 종속변수 |      |      |       |       |         |
|---|---------------------|------|------|------|-------|-------|---------|
|   |                     | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p     | Scheffe |
| 위기상황시 현장<br>대변을 통한<br>정부-지자체<br>대응방안 마련 | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 3.89 | 0.87 | 2.398 | 0.067 | -       |
|   | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 3.70 | 1.02 |       |       |         |
|   | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 3.57 | 0.96 |       |       |         |
|   | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 3.78 | 0.99 |       |       |         |
| 청소년활동 운영을<br>위한 공유<br>장비-공간 마련<br>확대    | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 4.06 | 0.89 | 2.329 | 0.074 | -       |
|   | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 3.88 | 1.00 |       |       |         |
|   | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 3.74 | 1.02 |       |       |         |
|   | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 3.92 | 0.94 |       |       |         |
| 청소년활동 관련<br>지역 중심 연구수행                  | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 3.96 | 0.85 | 2.307 | 0.076 | -       |
|   | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 3.80 | 0.99 |       |       |         |
|   | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 3.65 | 0.96 |       |       |         |
|   | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 3.84 | 0.90 |       |       |         |
| 청소년 디지털 격차<br>해소를 위한 지원<br>강화           | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 3.97 | 0.89 | 1.562 | 0.198 | -       |
|   | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 3.76 | 0.98 |       |       |         |
|   | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 3.78 | 1.00 |       |       |         |
|   | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 3.89 | 0.83 |       |       |         |
| 지역<br>청소년활동정책<br>중장기 계획 수립              | 20대 <sup>a</sup>    | 143  | 3.94 | 0.88 | 1.236 | 0.296 | -       |
|   | 30대 <sup>b</sup>    | 210  | 3.89 | 0.99 |       |       |         |
|   | 40대 <sup>c</sup>    | 115  | 3.74 | 1.02 |       |       |         |
|   | 50대 이상 <sup>d</sup> | 63   | 3.76 | 0.95 |       |       |         |

## 7) 현재 기관 근무 경력

### 가) 전문성 강화를 위한 노력

현재 기관 근무 경력에 따라 응답 청소년지도자들의 전문성 강화를 위한 노력과 상황의 차이가 있는지 알아보기 위해 일원배치 분산분석을 실시한 결과,

- ‘관련 정보를 자주 찾아보는 편’은  $F=9.453$ ,  $p=0.000^{***}$  으로 통계적으로 유의하게 나타남. ‘5년 이상’이 평균 3.99, ‘1년 미만’은 평균 3.48 으로 상대적 차이가 나타남.
- ‘지역에서 교육과정을 이수’은  $F=5.119$ ,  $p=0.002^{**}$  으로 통계적으로 유의하게 나타남. ‘5년 이상’이 평균 3.86, ‘1년 미만’은 평균 3.52 으로 상대적 차이가 나타남.

[표 3-60] 현재 기관 근무 경력에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 전문성 강화 노력

| 구분                 |                            | 종속변수 |      |      |       |          |         |
|--------------------|----------------------------|------|------|------|-------|----------|---------|
|                    |                            | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p        | Scheffe |
| 관련 정보를 자주 찾아보는 편   | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 3.48 | 0.86 | 9.453 | 0.000*** | a < d   |
|                    | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 3.87 | 0.83 |       |          |         |
|                    | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 3.70 | 0.87 |       |          |         |
|                    | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 3.99 | 0.78 |       |          |         |
| 지역에서 교육과정을 이수      | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 3.52 | 0.90 | 5.119 | 0.002**  | a < d   |
|                    | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 3.81 | 0.76 |       |          |         |
|                    | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 3.60 | 0.93 |       |          |         |
|                    | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 3.86 | 0.77 |       |          |         |
| 업무 과중으로 교육훈련 참여 고충 | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 3.42 | 1.12 | 2.472 | 0.061    | -       |
|                    | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 3.76 | 0.98 |       |          |         |
|                    | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 3.63 | 0.90 |       |          |         |
|                    | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 3.59 | 0.96 |       |          |         |
| 소속기관의 비용지원 원할      | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 3.62 | 0.97 | 1.020 | 0.383    | -       |
|                    | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 3.72 | 1.02 |       |          |         |
|                    | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 3.68 | 1.10 |       |          |         |
|                    | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 3.82 | 0.91 |       |          |         |
| 지도자 동아리 등에 관심과 참여  | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 3.24 | 0.97 | 0.367 | 0.777    | -       |
|                    | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 3.36 | 1.03 |       |          |         |
|                    | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 3.28 | 1.09 |       |          |         |
|                    | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 3.31 | 0.90 |       |          |         |



## 나) 현 직장 만족도

현재 기관 근무 경력에 따라 응답 청소년지도자들의 현 직장 만족도의 차이가 있는지 알아보기 위해 일원배치 분산분석을 실시한 결과,

- ‘인간관계’는  $F=3.244$ ,  $p=0.022^*$  으로 통계적으로 유의하게 나타남. ‘1년 미만’이 평균 3.67, ‘5년 이상’이 평균 3.29 으로 상대적 차이가 나타남.
- ‘인사체계’는  $F=4.863$ ,  $p=0.002^{**}$  으로 통계적으로 유의하게 나타남. ‘1년 미만’이 평균 2.92, ‘5년 이상’이 평균 2.45 으로 상대적 차이가 나타남.

[표 3-61] 현재 기관 근무 경력에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 현 직장 만족도

| 구분                       |                            | 종속변수 |      |      |       |       |         |
|--------------------------|----------------------------|------|------|------|-------|-------|---------|
|                          |                            | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p     | Scheffe |
| 임금(소득)                   | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 2.69 | 1.06 | 1.313 | 0.269 | -       |
|                          | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 2.51 | 1.17 |       |       |         |
|                          | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 2.76 | 1.05 |       |       |         |
|                          | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 2.63 | 0.95 |       |       |         |
| 고용 안정                    | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 3.27 | 1.15 | 0.136 | 0.939 | -       |
|                          | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 3.26 | 1.14 |       |       |         |
|                          | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 3.29 | 1.09 |       |       |         |
|                          | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 3.20 | 1.15 |       |       |         |
| 근무환경<br>(편의시설, 안전 등)     | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 3.45 | 1.14 | 2.605 | 0.051 | -       |
|                          | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 3.29 | 1.16 |       |       |         |
|                          | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 3.10 | 1.06 |       |       |         |
|                          | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 3.14 | 1.02 |       |       |         |
| 일하는 시간<br>(근로시간, 근무일수)   | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 3.28 | 1.12 | 1.359 | 0.255 | -       |
|                          | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 3.14 | 1.12 |       |       |         |
|                          | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 2.99 | 1.07 |       |       |         |
|                          | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 3.12 | 1.00 |       |       |         |
| 개인의<br>발전가능(역량,<br>기술 등) | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 3.32 | 1.04 | 2.288 | 0.078 | -       |
|                          | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 3.18 | 1.04 |       |       |         |
|                          | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 3.11 | 1.03 |       |       |         |
|                          | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 3.00 | 1.04 |       |       |         |

| 구분                 |                            | 종속변수 |      |      |       |         |         |
|--------------------|----------------------------|------|------|------|-------|---------|---------|
|                    |                            | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p       | Scheffe |
| 인간관계               | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 3.67 | 1.05 | 3.244 | 0.022*  | d < a   |
|                    | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 3.48 | 1.03 |       |         |         |
|                    | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 3.37 | 1.17 |       |         |         |
|                    | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 3.29 | 0.95 |       |         |         |
| 복리후생제도<br>(사회보험 등) | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 3.42 | 1.10 | 1.475 | 0.220   | -       |
|                    | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 3.23 | 1.12 |       |         |         |
|                    | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 3.22 | 1.05 |       |         |         |
|                    | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 3.16 | 1.05 |       |         |         |
| 인사체계<br>(승진제도)     | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 2.92 | 0.94 | 4.863 | 0.002** | d < a   |
|                    | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 2.61 | 1.06 |       |         |         |
|                    | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 2.62 | 1.06 |       |         |         |
|                    | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 2.45 | 1.01 |       |         |         |
| 업무량                | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 2.85 | 1.04 | 1.504 | 0.213   | -       |
|                    | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 2.64 | 1.05 |       |         |         |
|                    | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 2.62 | 1.02 |       |         |         |
|                    | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 2.61 | 0.98 |       |         |         |

#### 다) 직장 선택 중요도

현재 기관 근무 경력에 따라 응답 청소년지도자들의 직장선택 중요도의 차이가 있는지 알아보기 위해 일원배치 분산분석을 실시한 결과, 통계적으로 유의미한 차이는 없었음.

[표 3-62] 현재 기관 근무 경력에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 직장 선택 중요도

| 구분     |                            | 종속변수 |      |      |       |       |         |
|--------|----------------------------|------|------|------|-------|-------|---------|
|        |                            | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p     | Scheffe |
| 임금(소득) | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 4.25 | 0.83 | 1.128 | 0.337 | -       |
|        | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 4.33 | 0.74 |       |       |         |
|        | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 4.43 | 0.65 |       |       |         |
|        | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 4.37 | 0.69 |       |       |         |

| 구분                     |                            | 종속변수 |      |      |       |       |         |
|------------------------|----------------------------|------|------|------|-------|-------|---------|
|                        |                            | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p     | Scheffe |
| 고용 안정                  | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 4.41 | 0.75 | 0.156 | 0.926 | -       |
|                        | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 4.44 | 0.66 |       |       |         |
|                        | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 4.38 | 0.71 |       |       |         |
|                        | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 4.42 | 0.73 |       |       |         |
| 근무환경<br>(편의시설, 안전 등)   | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 4.25 | 0.86 | 0.151 | 0.929 | -       |
|                        | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 4.27 | 0.70 |       |       |         |
|                        | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 4.21 | 0.72 |       |       |         |
|                        | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 4.25 | 0.70 |       |       |         |
| 일하는 시간<br>(근로시간, 근무일수) | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 4.36 | 0.80 | 1.419 | 0.236 | -       |
|                        | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 4.35 | 0.71 |       |       |         |
|                        | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 4.26 | 0.73 |       |       |         |
|                        | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 4.21 | 0.74 |       |       |         |
| 개인의<br>발전가능(역량, 기술 등)  | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 4.31 | 0.84 | 0.671 | 0.570 | -       |
|                        | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 4.33 | 0.70 |       |       |         |
|                        | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 4.41 | 0.62 |       |       |         |
|                        | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 4.28 | 0.76 |       |       |         |
| 인간관계                   | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 4.41 | 0.87 | 0.777 | 0.507 | -       |
|                        | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 4.35 | 0.74 |       |       |         |
|                        | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 4.27 | 0.70 |       |       |         |
|                        | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 4.29 | 0.81 |       |       |         |
| 복리후생제도<br>(사회보험 등)     | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 4.34 | 0.80 | 0.796 | 0.497 | -       |
|                        | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 4.35 | 0.73 |       |       |         |
|                        | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 4.23 | 0.71 |       |       |         |
|                        | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 4.35 | 0.67 |       |       |         |
| 인사체계<br>(승진제도)         | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 3.94 | 0.91 | 1.826 | 0.141 | -       |
|                        | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 4.06 | 0.92 |       |       |         |
|                        | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 4.16 | 0.76 |       |       |         |
|                        | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 4.16 | 0.79 |       |       |         |
| 업무량                    | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 4.25 | 0.82 | 0.853 | 0.465 | -       |
|                        | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 4.22 | 0.86 |       |       |         |
|                        | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 4.24 | 0.75 |       |       |         |
|                        | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 4.12 | 0.74 |       |       |         |

라) 코로나19 이후 인식-근무환경 변화

현재 기관 근무 경력에 응답 청소년지도자들의 인식 및 근무환경의 변화 체감 정도의 차이가 있는지 알아보기 위해 일원배치 분산분석을 실시한 결과,

- ‘직업만족도’는  $F=4.308$ ,  $p=0.005^{**}$  으로 통계적으로 유의하게 나타남. ‘1년 미만’이 평균 3.14, ‘5년 이상’이 평균 2.84 으로 상대적 차이가 나타남.
- ‘청소년활동 분야에 대한 기대 및 전망’은  $F=4.863$ ,  $p=0.002^{**}$  으로 통계적으로 유의하게 나타남. ‘1년 미만’이 평균 3.14, ‘3년 이상 - 5년 미만’이 평균 2.67 으로 상대적 차이가 나타남.
- ‘청소년활동 분야에 대한 인식이나 태도’는  $F=4.863$ ,  $p=0.002^{**}$  으로 통계적으로 유의하게 나타남. ‘1년 미만’이 평균 3.22, ‘5년 이상’이 평균 2.82 으로 상대적 차이가 나타남.

[표 3-63] 현재 기관 근무 경력에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 코로나19 이후 인식 - 근무환경 변화

| 구분                   |                            | 종속변수 |      |      |       |          |         |
|----------------------|----------------------------|------|------|------|-------|----------|---------|
|                      |                            | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p        | Scheffe |
| 직업만족도                | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 3.14 | 0.89 | 4.308 | 0.005**  | d < a   |
|                      | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 3.09 | 0.78 |       |          |         |
|                      | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 2.92 | 0.83 |       |          |         |
|                      | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 2.84 | 0.75 |       |          |         |
| 청소년활동 분야에 대한 기대 및 전망 | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 3.14 | 0.99 | 7.006 | 0.000*** | b < a   |
|                      | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 2.92 | 0.94 |       |          |         |
|                      | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 2.67 | 0.93 |       |          |         |
|                      | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 2.68 | 0.89 |       |          |         |
| 청소년활동 분야에 대한 인식이나 태도 | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 3.22 | 0.97 | 6.512 | 0.000*** | d < a   |
|                      | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 3.12 | 0.88 |       |          |         |
|                      | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 2.86 | 0.92 |       |          |         |
|                      | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 2.82 | 0.79 |       |          |         |
| 보수 대비 업무강도           | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 3.49 | 0.81 | 1.300 | 0.274    | -       |
|                      | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 3.68 | 0.79 |       |          |         |
|                      | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 3.64 | 0.79 |       |          |         |

| 구분                 |                            | 종속변수 |      |      |       |       |         |
|--------------------|----------------------------|------|------|------|-------|-------|---------|
|                    |                            | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p     | Scheffe |
|                    | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 3.62 | 0.81 |       |       |         |
| 절대 노동시간            | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 3.42 | 0.72 | 0.342 | 0.795 | -       |
|                    | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 3.48 | 0.73 |       |       |         |
|                    | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 3.49 | 0.69 |       |       |         |
|                    |                            |      |      |      |       |       |         |
|                    | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 3.42 | 0.77 |       |       |         |
| 고용안정성              | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 2.86 | 0.72 | 0.868 | 0.458 | -       |
|                    | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 2.90 | 0.75 |       |       |         |
|                    | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 2.94 | 0.68 |       |       |         |
|                    |                            |      |      |      |       |       |         |
|                    | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 2.81 | 0.68 |       |       |         |
| 개인<br>경력유자발전<br>기회 | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 2.86 | 0.83 | 1.465 | 0.223 | -       |
|                    | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 3.00 | 0.88 |       |       |         |
|                    | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 3.02 | 0.78 |       |       |         |
|                    |                            |      |      |      |       |       |         |
|                    | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 2.86 | 0.75 |       |       |         |

#### 마) 정책 요구사항

현재 기관 근무 경력에 응답 청소년지도자들의 정책 요구사항의 차이가 있는지 알아보기 위해 일원배치 분산분석을 실시한 결과,

- ‘청소년현장 경영-평가 대비 컨설팅 확대’는  $F=3.885$ ,  $p=0.009^{**}$  으로 통계적으로 유의하게 나타남. ‘1년 미만’이 평균 3.68, ‘5년 이상’이 평균 3.34 으로 상대적 차이가 나타남.

[표 3-64] 현재 기관 근무 경력에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 정책 요구 사항 - 역량확대 영역

| 구분                                      |                            | 종속변수 |      |      |       |       |         |
|---|----------------------------|------|------|------|-------|-------|---------|
|   |                            | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p     | Scheffe |
| 디지털 기기 및<br>미디어 활용을<br>위한 역량강화<br>교육 개설 | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 3.78 | 0.94 | 0.740 | 0.529 | -       |
|   | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 3.77 | 0.86 |       |       |         |
|   | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 3.74 | 0.93 |       |       |         |
|   |                            |      |      |      |       |       |         |
|   | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 3.64 | 0.91 |       |       |         |

| 구분                                       |                            | 종속변수 |      |      |       |       |         |
|--|----------------------------|------|------|------|-------|-------|---------|
|  |                            | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p     | Scheffe |
| 개인정보 보호,<br>저작권 등에 관한<br>교육 개설           | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 3.61 | 0.95 | 1.730 | 0.160 | -       |
|  | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 3.53 | 0.93 |       |       |         |
|  | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 3.52 | 0.87 |       |       |         |
|  | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 3.37 | 0.86 |       |       |         |
| 청소년활동<br>성과측정을 위한<br>역량강화 교육<br>개설       | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 3.72 | 0.97 | 0.610 | 0.608 | -       |
|  | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 3.80 | 0.94 |       |       |         |
|  | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 3.78 | 0.91 |       |       |         |
|  | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 3.66 | 0.91 |       |       |         |
| 우수사례 공유<br>등을 위한<br>네트워크 확대              | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 3.82 | 0.84 | 1.914 | 0.126 | -       |
|  | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 3.89 | 0.85 |       |       |         |
|  | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 3.82 | 0.86 |       |       |         |
|  | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 3.66 | 0.96 |       |       |         |
| 다양한 운영방식<br>및 활동내용을<br>적용한 프로그램<br>개발-보급 | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 3.92 | 0.85 | 1.481 | 0.219 | -       |
|  | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 4.04 | 0.83 |       |       |         |
|  | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 3.95 | 0.85 |       |       |         |
|  | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 3.84 | 0.87 |       |       |         |

[표 3-65] 현재 기관 근무 경력에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 정책 요구사항 - 운영지원 영역

| 구분                                       |                            | 종속변수 |      |      |       |         |         |
|--|----------------------------|------|------|------|-------|---------|---------|
|  |                            | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p       | Scheffe |
| 청소년현장<br>경영-평가 대비<br>컨설팅 확대              | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 3.68 | 0.89 | 3.885 | 0.009** | d < a   |
|  | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 3.61 | 0.85 |       |         |         |
|  | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 3.55 | 0.88 |       |         |         |
|  | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 3.34 | 0.99 |       |         |         |
| 현장과 지도자의<br>발전적 노무관계<br>유지를 위한<br>컨설팅 확대 | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 3.74 | 0.92 | 2.321 | 0.074   | -       |
|  | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 3.77 | 0.87 |       |         |         |
|  | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 3.70 | 0.89 |       |         |         |
|  | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 3.52 | 0.99 |       |         |         |

| 구분  |                            | 종속변수 |      |      |       |       |         |
|---|----------------------------|------|------|------|-------|-------|---------|
|   |                            | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p     | Scheffe |
| 청소년지도자<br>경력개발을 위한<br>정보제공 확대                 | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 3.84 | 0.89 | 1.847 | 0.138 | -       |
|   | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 3.98 | 0.81 |       |       |         |
|   | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 3.89 | 0.87 |       |       |         |
|   | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 3.75 | 0.89 |       |       |         |
| 새로운<br>청소년활동<br>방향성 제시를<br>위한 컨설팅 확대          | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 3.92 | 0.89 | 1.698 | 0.167 | -       |
|   | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 4.02 | 0.83 |       |       |         |
|   | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 3.90 | 0.85 |       |       |         |
|   | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 3.80 | 0.94 |       |       |         |
| 청소년활동-복<br>지-보호-교육<br>영역의<br>동반성장을 위한<br>허브기능 | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 3.92 | 0.86 | 1.759 | 0.154 | -       |
|   | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 3.97 | 0.84 |       |       |         |
|   | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 3.86 | 0.85 |       |       |         |
|   | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 3.76 | 0.89 |       |       |         |

[표 3-66] 현재 기관 근무 경력에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 정책 요구사항 - 정책지원 영역

| 구분                                      |                            | 종속변수 |      |      |       |       |         |
|---|----------------------------|------|------|------|-------|-------|---------|
|   |                            | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p     | Scheffe |
| 위기상황시 현장<br>대변을 통한<br>정부-지자체<br>대응방안 마련 | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 3.81 | 0.95 | 1.142 | 0.332 | -       |
|   | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 3.81 | 0.97 |       |       |         |
|   | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 3.70 | 0.96 |       |       |         |
|   | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 3.63 | 0.98 |       |       |         |
| 청소년활동 운영을<br>위한 공유<br>장비-공간 마련<br>확대    | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 4.02 | 0.92 | 1.953 | 0.120 | -       |
|   | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 3.99 | 0.94 |       |       |         |
|   | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 3.80 | 1.01 |       |       |         |
|   | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 3.80 | 1.00 |       |       |         |
| 청소년활동 관련<br>지역 중심 연구수행                  | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 3.88 | 0.91 | 1.030 | 0.379 | -       |

| 구분                            |                            | 종속변수 |      |      |       |       |         |
|-------------------------------|----------------------------|------|------|------|-------|-------|---------|
|                               |                            | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p     | Scheffe |
|                               | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 3.88 | 0.93 |       |       |         |
|                               | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 3.79 | 0.99 |       |       |         |
|                               | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 3.72 | 0.94 |       |       |         |
| 청소년 디지털 격차<br>해소를 위한 지원<br>강화 | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 3.87 | 0.98 | 0.383 | 0.765 | -       |
|                               | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 3.87 | 0.95 |       |       |         |
|                               | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 3.84 | 0.94 |       |       |         |
|                               | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 3.77 | 0.92 |       |       |         |
| 지역<br>청소년활동정책<br>중장기 계획 수립    | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 118  | 3.91 | 0.92 | 0.358 | 0.784 | -       |
|                               | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 147  | 3.86 | 0.97 |       |       |         |
|                               | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 105  | 3.89 | 0.98 |       |       |         |
|                               | 5년 이상 <sup>d</sup>         | 161  | 3.80 | 0.98 |       |       |         |

## 8) 청소년현장 총근무 경력

### 가) 전문성 강화를 위한 노력

청소년현장 총 경력에 따라 응답 청소년지도자들의 전문성 강화를 위한 노력과 상황의 차이가 있는지 알아보기 위해 일원배치 분산분석을 실시한 결과,

- ‘관련 정보를 자주 찾아보는 편’은  $F=9.194$ ,  $p=0.000^{***}$  으로 통계적으로 유의하게 나타남. ‘9년 이상’이 평균 3.99, ‘1년 미만’은 평균 3.32 으로 상대적 차이가 나타남.
- ‘지역에서 교육과정을 이수’는  $F=3.516$ ,  $p=0.004^{**}$  으로 통계적으로 유의하게 나타남. ‘9년 이상’이 평균 3.89, ‘1년 미만’은 평균 3.44 으로 상대적 차이가 나타남.
- ‘업무 과중으로 교육훈련 참여 고충’은  $F=3.906$ ,  $p=0.002^{**}$  으로 통계적으로 유의하게 나타남. ‘7년 이상 - 9년 미만’이 평균 3.82, ‘1년 미만’은 평균 3.23 으로 상대적 차이가 나타남.



[표 3-67] 청소년현장 총 경력에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 전문성 강화 노력

| 구분                 |                            | 종속변수 |      |      |       |          |         |
|--------------------|----------------------------|------|------|------|-------|----------|---------|
|                    |                            | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p        | Scheffe |
| 관련 정보를 자주 찾아보는 편   | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 3.32 | 0.85 | 9.194 | 0.000*** | a < f   |
|                    | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 3.66 | 0.88 |       |          |         |
|                    | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 3.61 | 0.84 |       |          |         |
|                    | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 3.81 | 0.84 |       |          |         |
|                    | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 3.95 | 0.80 |       |          |         |
|                    | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 4.07 | 0.75 |       |          |         |
| 지역에서 교육과정을 이수      | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 3.44 | 0.95 | 3.516 | 0.004**  | a < f   |
|                    | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 3.63 | 0.81 |       |          |         |
|                    | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 3.60 | 0.84 |       |          |         |
|                    | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 3.73 | 0.87 |       |          |         |
|                    | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 3.84 | 0.79 |       |          |         |
|                    | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 3.89 | 0.78 |       |          |         |
| 업무 과중으로 교육훈련 참여 고충 | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 3.23 | 1.15 | 3.906 | 0.002**  | a < e   |
|                    | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 3.68 | 0.96 |       |          |         |
|                    | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 3.65 | 0.90 |       |          |         |
|                    | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 3.86 | 0.90 |       |          |         |
|                    | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 3.82 | 0.90 |       |          |         |
|                    | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 3.48 | 1.03 |       |          |         |
| 소속기관의 비용지원 원활      | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 3.56 | 1.00 | 0.660 | 0.654    | -       |
|                    | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 3.75 | 0.99 |       |          |         |
|                    | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 3.66 | 0.98 |       |          |         |
|                    | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 3.85 | 0.83 |       |          |         |
|                    | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 3.78 | 1.07 |       |          |         |
|                    | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 3.70 | 1.05 |       |          |         |
| 지도자 동아리 등에 관심과 참여  | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 3.21 | 0.98 | 0.501 | 0.776    | -       |
|                    | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 3.33 | 1.07 |       |          |         |
|                    | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 3.20 | 1.01 |       |          |         |
|                    | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 3.42 | 0.85 |       |          |         |
|                    | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 3.33 | 0.96 |       |          |         |
|                    | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 3.30 | 1.00 |       |          |         |

#### 나) 현 직장 만족도

청소년현장 총 경력에 따라 응답 청소년지도자들의 현 직장 만족도의 차이가 있는지 알아보기 위해 일원배치 분산분석을 실시한 결과,

- ‘임금(소득)’은  $F=2.451$ ,  $p=0.033^*$  으로 통계적으로 유의하게 나타남. ‘1년 미만’이 평균 2.98, ‘5년 이상 - 7년 미만’은 평균 2.41 으로 상대적 차이가 나타남.
- ‘근무환경’은  $F=3.923$ ,  $p=0.002^{**}$  으로 통계적으로 유의하게 나타남. ‘1년 미만’이 평균 3.70, ‘5년 이상 - 7년 미만’은 평균 2.90 으로 상대적 차이가 나타남.
- ‘일하는 시간’은  $F=3.923$ ,  $p=0.002^{**}$  으로 통계적으로 유의하게 나타남. ‘1년 미만’이 평균 3.35, ‘5년 이상 - 7년 미만’은 평균 2.74 으로 상대적 차이가 나타남.
- ‘개인의 발전가능성’은  $F=4.421$ ,  $p=0.001^{***}$  으로 통계적으로 유의하게 나타남. ‘1년 미만’이 평균 3.53, ‘7년 이상 - 9년 미만’은 평균 2.84 으로 상대적 차이가 나타남.
- ‘인간관계’는  $F=4.305$ ,  $p=0.001^{**}$  으로 통계적으로 유의하게 나타남. ‘1년 미만’이 평균 3.70, ‘5년 이상 - 7년 미만’은 평균 2.90 으로 상대적 차이가 나타남.
- ‘복리후생제도’는  $F=3.776$ ,  $p=0.002^{**}$  으로 통계적으로 유의하게 나타남. ‘1년 미만’이 평균 3.75, ‘5년 이상 - 7년 미만’은 평균 3.03 으로 상대적 차이가 나타남.
- ‘인사체계’는  $F=5.373$ ,  $p=0.000^{***}$  으로 통계적으로 유의하게 나타남. ‘1년 미만’이 평균 3.11, ‘7년 이상 - 9년 미만’은 평균 2.31 으로 상대적 차이가 나타남.
- ‘업무량’은  $F=3.120$ ,  $p=0.009^{**}$  으로 통계적으로 유의하게 나타남. ‘1년 미만’이 평균 2.98, ‘5년 이상 - 7년 미만’은 평균 2.36 으로 상대적 차이가 나타남.

[표 3-68] 청소년현장 총 경력에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 현 직장 만족도

| 구분                        |                            | 종속변수 |      |      |       |         |         |
|---------------------------|----------------------------|------|------|------|-------|---------|---------|
|                           |                            | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p       | Scheffe |
| 임금(소득)                    | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 2.98 | 0.97 | 2.451 | 0.033*  | d < a   |
|                           | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 2.49 | 1.20 |       |         |         |
|                           | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 2.65 | 1.02 |       |         |         |
|                           | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 2.41 | 1.08 |       |         |         |
|                           | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 2.75 | 1.04 |       |         |         |
|                           | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 2.67 | 0.99 |       |         |         |
| 고용 안정                     | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 3.53 | 1.05 | 1.481 | 0.194   | -       |
|                           | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 3.23 | 1.11 |       |         |         |
|                           | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 3.35 | 1.13 |       |         |         |
|                           | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 3.04 | 1.12 |       |         |         |
|                           | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 3.33 | 1.17 |       |         |         |
|                           | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 3.18 | 1.16 |       |         |         |
| 근무환경<br>(편의시설,<br>안전 등)   | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 3.70 | 1.05 | 3.923 | 0.002** | d < a   |
|                           | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 3.30 | 1.15 |       |         |         |
|                           | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 3.35 | 0.96 |       |         |         |
|                           | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 2.90 | 1.12 |       |         |         |
|                           | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 3.16 | 1.18 |       |         |         |
|                           | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 3.16 | 1.07 |       |         |         |
| 일하는 시간<br>(근로시간,<br>근무일수) | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 3.35 | 1.04 | 3.008 | 0.011*  | d < a   |
|                           | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 3.25 | 1.10 |       |         |         |
|                           | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 3.05 | 1.05 |       |         |         |
|                           | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 2.74 | 1.11 |       |         |         |
|                           | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 3.11 | 1.08 |       |         |         |
|                           | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 3.21 | 1.04 |       |         |         |
| 개인의<br>발전가능<br>(역량, 기술 등) | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 3.53 | 1.04 | 4.421 | 0.001** | e < a   |
|                           | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 3.33 | 0.95 |       |         |         |
|                           | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 3.07 | 1.06 |       |         |         |

| 구분                 |                            | 종속변수 |      |      |       |              |         |
|--------------------|----------------------------|------|------|------|-------|--------------|---------|
|                    |                            | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p            | Scheffe |
|                    | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 2.86 | 1.00 |       |              |         |
|                    | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 2.84 | 1.03 |       |              |         |
|                    | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 3.16 | 1.06 |       |              |         |
| 인간관계               | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 3.95 | 0.89 | 4.305 | 0.001**      | d < a   |
|                    | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 3.46 | 1.05 |       |              |         |
|                    | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 3.52 | 1.06 |       |              |         |
|                    | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 3.14 | 1.23 |       |              |         |
|                    | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 3.35 | 1.06 |       |              |         |
|                    | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 3.39 | 0.93 |       |              |         |
| 복리후생제도<br>(사회보험 등) | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 3.75 | 1.01 | 3.776 | 0.002**      | d < a   |
|                    | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 3.28 | 1.04 |       |              |         |
|                    | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 3.13 | 1.13 |       |              |         |
|                    | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 3.03 | 1.09 |       |              |         |
|                    | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 3.38 | 1.11 |       |              |         |
|                    | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 3.16 | 1.04 |       |              |         |
| 인사체계<br>(승진제도)     | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 3.11 | 0.94 | 5.373 | 0.000**<br>* | e < a   |
|                    | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 2.84 | 1.00 |       |              |         |
|                    | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 2.63 | 1.03 |       |              |         |
|                    | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 2.47 | 1.06 |       |              |         |
|                    | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 2.31 | 1.00 |       |              |         |
|                    | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 2.51 | 1.01 |       |              |         |
| 업무량                | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 2.98 | 1.04 | 3.120 | 0.009**      | e < a   |
|                    | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 2.77 | 0.99 |       |              |         |
|                    | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 2.64 | 1.03 |       |              |         |
|                    | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 2.36 | 1.06 |       |              |         |
|                    | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 2.49 | 0.96 |       |              |         |
|                    | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 2.72 | 1.01 |       |              |         |

다) 직장 선택 중요도

청소년현장 총 경력에 따라 응답 청소년지도자들의 직장선택 중요도의 차이가 있는지 알아보기 위해 일원배치 분산분석을 실시한 결과,

- ‘일하는 시간’은  $F=2.379$ ,  $p=0.038^*$  으로 통계적으로 유의하게 나타남. ‘7년 이상 - 9년 미만’이 평균 4.55, ‘5년 이상 - 7년 미만’은 평균 4.14 으로 상대적 차이가 나타남.

[표 3-69] 청소년현장 총 경력에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 직장 선택 중요도

| 구분                     |                            | 종속변수 |      |      |       |        |         |
|------------------------|----------------------------|------|------|------|-------|--------|---------|
|                        |                            | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p      | Scheffe |
| 임금(소득)                 | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 4.12 | 0.89 | 1.941 | 0.086  | -       |
|                        | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 4.39 | 0.79 |       |        |         |
|                        | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 4.29 | 0.71 |       |        |         |
|                        | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 4.27 | 0.69 |       |        |         |
|                        | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 4.40 | 0.66 |       |        |         |
|                        | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 4.43 | 0.66 |       |        |         |
| 고용 안정                  | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 4.35 | 0.79 | 1.595 | 0.160  | -       |
|                        | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 4.47 | 0.65 |       |        |         |
|                        | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 4.37 | 0.68 |       |        |         |
|                        | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 4.25 | 0.83 |       |        |         |
|                        | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 4.40 | 0.66 |       |        |         |
|                        | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 4.50 | 0.69 |       |        |         |
| 근무환경<br>(편의시설, 안전 등)   | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 4.28 | 0.88 | 0.483 | 0.789  | -       |
|                        | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 4.28 | 0.72 |       |        |         |
|                        | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 4.17 | 0.79 |       |        |         |
|                        | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 4.18 | 0.82 |       |        |         |
|                        | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 4.31 | 0.66 |       |        |         |
|                        | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 4.27 | 0.65 |       |        |         |
| 일하는 시간<br>(근로시간, 근무일수) | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 4.33 | 0.85 | 2.379 | 0.038* | d < e   |
|                        | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 4.35 | 0.73 |       |        |         |

| 구분                       |                            | 종속변수 |      |      |       |       |         |
|--------------------------|----------------------------|------|------|------|-------|-------|---------|
|                          |                            | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p     | Scheffe |
|                          | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 4.19 | 0.77 |       |       |         |
|                          | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 4.14 | 0.80 |       |       |         |
|                          | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 4.55 | 0.57 |       |       |         |
|                          | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 4.28 | 0.70 |       |       |         |
| 개인의<br>발전가능(역량,<br>기술 등) | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 4.25 | 0.83 | 0.662 | 0.652 | -       |
|                          | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 4.31 | 0.78 |       |       |         |
|                          | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 4.31 | 0.71 |       |       |         |
|                          | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 4.26 | 0.80 |       |       |         |
|                          | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 4.45 | 0.66 |       |       |         |
|                          | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 4.36 | 0.69 |       |       |         |
| 인간관계                     | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 4.46 | 0.87 | 0.516 | 0.764 | -       |
|                          | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 4.34 | 0.89 |       |       |         |
|                          | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 4.29 | 0.65 |       |       |         |
|                          | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 4.26 | 0.82 |       |       |         |
|                          | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 4.38 | 0.76 |       |       |         |
|                          | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 4.31 | 0.74 |       |       |         |
| 복지후생제도<br>(사회보험 등)       | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 4.30 | 0.84 | 0.828 | 0.530 | -       |
|                          | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 4.33 | 0.83 |       |       |         |
|                          | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 4.27 | 0.70 |       |       |         |
|                          | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 4.22 | 0.80 |       |       |         |
|                          | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 4.42 | 0.63 |       |       |         |
|                          | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 4.38 | 0.60 |       |       |         |
| 인사체계<br>(승진제도)           | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 3.88 | 0.93 | 1.590 | 0.161 | -       |
|                          | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 4.09 | 0.89 |       |       |         |
|                          | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 3.99 | 0.90 |       |       |         |
|                          | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 4.04 | 0.84 |       |       |         |
|                          | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 4.15 | 0.85 |       |       |         |
|                          | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 4.20 | 0.76 |       |       |         |

| 구분  |                            | 종속변수 |      |      |       |       |         |
|-----|----------------------------|------|------|------|-------|-------|---------|
|     |                            | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p     | Scheffe |
| 업무량 | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 4.21 | 0.86 | 0.702 | 0.622 | -       |
|     | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 4.30 | 0.86 |       |       |         |
|     | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 4.12 | 0.82 |       |       |         |
|     | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 4.12 | 0.85 |       |       |         |
|     | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 4.15 | 0.73 |       |       |         |
|     | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 4.23 | 0.72 |       |       |         |

라) 코로나19 이후 인식-근무환경 변화

청소년현장 총 경력에 응답 청소년지도자들의 인식 및 근무환경의 변화 체감 정도의 차이가 있는지 알아보기 위해 일원배치 분산분석을 실시한 결과,

- ‘직업만족도’는  $F=3.164$ ,  $p=0.008^{**}$  으로 통계적으로 유의하게 나타남. ‘1년 미만’이 평균 3.23, ‘5년 이상 - 7년 미만’은 평균 2.86 으로 상대적 차이가 나타남.
- ‘청소년활동 분야에 대한 기대 및 전망’는  $F=3.339$ ,  $p=0.006^{**}$  으로 통계적으로 유의하게 나타남. ‘1년 미만’이 평균 3.19, ‘7년 이상 - 9년 미만’은 평균 2.67 으로 상대적 차이가 나타남.
- ‘청소년활동 분야에 대한 인식이나 태도’는  $F=2.415$ ,  $p=0.035^*$  으로 통계적으로 유의하게 나타남. ‘1년 미만’이 평균 3.25, ‘5년 이상 - 7년 미만’은 평균 2.86 으로 상대적 차이가 나타남.
- ‘보수 대비 업무강도’는  $F=2.529$ ,  $p=0.028^*$  으로 통계적으로 유의하게 나타남. ‘7년 이상 - 9년 미만’이 평균 3.75, ‘1년 미만’은 평균 3.33 으로 상대적 차이가 나타남.

[표 3-70] 청소년현장 총 경력에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 코로나19 이후 인식 - 근무환경 변화

| 구분    |                            | 종속변수 |      |      |       |         |         |
|-------|----------------------------|------|------|------|-------|---------|---------|
|       |                            | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p       | Scheffe |
| 직업만족도 | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 3.23 | 0.87 | 3.164 | 0.008** | n/a     |
|       | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 3.17 | 0.74 |       |         |         |

| 구분                   |                            | 종속변수 |      |      |       |         |         |
|----------------------|----------------------------|------|------|------|-------|---------|---------|
|                      |                            | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p       | Scheffe |
|                      | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 2.94 | 0.79 |       |         |         |
|                      | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 2.86 | 0.82 |       |         |         |
|                      | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 3.00 | 0.69 |       |         |         |
|                      | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 2.87 | 0.85 |       |         |         |
| 청소년활동 분야에 대한 기대 및 전망 | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 3.19 | 0.93 | 3.339 | 0.006** | e < a   |
|                      | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 3.02 | 0.96 |       |         |         |
|                      | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 2.82 | 0.90 |       |         |         |
|                      | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 2.71 | 0.90 |       |         |         |
|                      | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 2.67 | 0.79 |       |         |         |
|                      | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 2.74 | 1.01 |       |         |         |
| 청소년활동 분야에 대한 인식이나 태도 | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 3.25 | 0.93 | 2.415 | 0.035*  | n/a     |
|                      | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 3.15 | 0.91 |       |         |         |
|                      | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 3.02 | 0.90 |       |         |         |
|                      | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 2.86 | 0.92 |       |         |         |
|                      | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 2.87 | 0.75 |       |         |         |
|                      | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 2.91 | 0.90 |       |         |         |
| 보수 대비 업무강도           | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 3.33 | 0.74 | 2.529 | 0.028*  | n/a     |
|                      | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 3.54 | 0.79 |       |         |         |
|                      | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 3.57 | 0.77 |       |         |         |
|                      | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 3.73 | 0.84 |       |         |         |
|                      | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 3.75 | 0.73 |       |         |         |
|                      | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 3.69 | 0.83 |       |         |         |
| 절대 노동시간              | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 3.33 | 0.69 | 1.565 | 0.168   | -       |
|                      | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 3.38 | 0.70 |       |         |         |
|                      | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 3.41 | 0.61 |       |         |         |
|                      | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 3.60 | 0.81 |       |         |         |
|                      | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 3.58 | 0.71 |       |         |         |
|                      | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 3.43 | 0.79 |       |         |         |



| 구분                  |                            | 종속변수 |      |      |       |       |         |
|---------------------|----------------------------|------|------|------|-------|-------|---------|
|                     |                            | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p     | Scheffe |
| 고용안정성               | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 2.91 | 0.71 | 0.394 | 0.853 | -       |
|                     | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 2.87 | 0.72 |       |       |         |
|                     | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 2.94 | 0.57 |       |       |         |
|                     | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 2.90 | 0.80 |       |       |         |
|                     | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 2.84 | 0.81 |       |       |         |
|                     | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 2.82 | 0.68 |       |       |         |
| 개인<br>경력유자·발전<br>기회 | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 2.93 | 0.73 | 1.381 | 0.230 | -       |
|                     | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 2.98 | 0.78 |       |       |         |
|                     | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 3.04 | 0.72 |       |       |         |
|                     | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 2.97 | 0.87 |       |       |         |
|                     | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 2.69 | 1.02 |       |       |         |
|                     | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 2.91 | 0.81 |       |       |         |

#### 마) 정책 요구사항

청소년현장 총 경력에 응답 청소년지도자들의 정책 요구사항의 차이가 있는지 알아보기 위해 일원배치 분산분석을 실시한 결과,

- ‘청소년활동-복지-보호-교육 영역의 동반성장을 위한 허브기능’은  $F=3.450$ ,  $p=0.004^{**}$  으로 통계적으로 유의하게 나타남. ‘7년 이상 - 9년 미만’이 평균 4.04, ‘9년 이상’은 평균 3.76 으로 상대적 차이가 나타남.
- ‘위기상황시 현장 대변을 통한 정부-지자체 대응방안 마련’은  $F=3.450$ ,  $p=0.004^{**}$  으로 통계적으로 유의하게 나타남. ‘1년 이상 - 3년 미만’이 평균 3.99, ‘5년 이상 - 7년 미만’은 평균 3.44 으로 상대적 차이가 나타남.

[표 3-71] 청소년현장 총 경력에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 정책 요구사항 - 역량확대 영역

| 구분                              |                            | 종속변수 |      |      |       |       |         |
|---------------------------------|----------------------------|------|------|------|-------|-------|---------|
|                                 |                            | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p     | Scheffe |
| 디지털 기기 및 미디어 활용을 위한 역량강화 교육 개설  | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 3.86 | 0.88 | 0.424 | 0.832 | -       |
|                                 | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 3.75 | 0.89 |       |       |         |
|                                 | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 3.76 | 0.77 |       |       |         |
|                                 | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 3.68 | 1.04 |       |       |         |
|                                 | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 3.65 | 0.93 |       |       |         |
|                                 | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 3.69 | 0.93 |       |       |         |
| 개인정보 보호, 저작권 등에 관한 교육 개설        | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 3.75 | 0.91 | 1.645 | 0.146 | -       |
|                                 | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 3.53 | 0.97 |       |       |         |
|                                 | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 3.58 | 0.78 |       |       |         |
|                                 | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 3.37 | 0.99 |       |       |         |
|                                 | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 3.47 | 0.90 |       |       |         |
|                                 | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 3.42 | 0.87 |       |       |         |
| 청소년활동 성과측정을 위한 역량강화 교육 개설       | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 3.88 | 0.85 | 0.414 | 0.839 | -       |
|                                 | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 3.75 | 0.93 |       |       |         |
|                                 | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 3.76 | 0.84 |       |       |         |
|                                 | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 3.68 | 0.96 |       |       |         |
|                                 | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 3.75 | 0.97 |       |       |         |
|                                 | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 3.69 | 0.99 |       |       |         |
| 우수사례 공유 등을 위한 네트워크 확대           | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 3.81 | 0.81 | 0.621 | 0.684 | -       |
|                                 | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 3.88 | 0.85 |       |       |         |
|                                 | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 3.86 | 0.80 |       |       |         |
|                                 | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 3.71 | 0.95 |       |       |         |
|                                 | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 3.80 | 0.97 |       |       |         |
|                                 | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 3.72 | 0.93 |       |       |         |
| 다양한 운영방식 및 활동내용을 적용한 프로그램 개발-보급 | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 3.95 | 0.79 | 0.560 | 0.731 | -       |
|                                 | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 3.97 | 0.82 |       |       |         |
|                                 | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 4.05 | 0.75 |       |       |         |
|                                 | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 3.85 | 0.92 |       |       |         |
|                                 | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 3.93 | 0.96 |       |       |         |
|                                 | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 3.89 | 0.87 |       |       |         |

[표 3-72] 청소년현장 총 경력에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 정책 요구사항 - 운영지원 영역

| 구분   |                            | 종속변수 |      |      |       |         |         |
|--|----------------------------|------|------|------|-------|---------|---------|
|  |                            | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p       | Scheffe |
| 청소년현장<br>경영-평가 대비<br>컨설팅 확대                    | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 3.79 | 0.80 | 1.868 | 0.098   | -       |
|  | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 3.70 | 0.92 |       |         |         |
|  | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 3.60 | 0.75 |       |         |         |
|  | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 3.38 | 0.92 |       |         |         |
|  | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 3.47 | 0.88 |       |         |         |
|  | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 3.37 | 1.00 |       |         |         |
| 현장과<br>지도자의<br>발전적<br>노무관계<br>유지를 위한<br>컨설팅 확대 | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 3.82 | 0.80 | 1.170 | 0.322   | -       |
|  | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 3.83 | 0.85 |       |         |         |
|  | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 3.75 | 0.87 |       |         |         |
|  | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 3.59 | 0.97 |       |         |         |
|  | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 3.62 | 1.01 |       |         |         |
|  | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 3.53 | 0.98 |       |         |         |
| 청소년지도자<br>경력개발을<br>위한 정보제공<br>확대               | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 3.89 | 0.84 | 1.402 | 0.222   | -       |
|  | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 3.98 | 0.81 |       |         |         |
|  | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 3.95 | 0.81 |       |         |         |
|  | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 3.79 | 0.96 |       |         |         |
|  | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 3.85 | 0.89 |       |         |         |
|  | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 3.75 | 0.88 |       |         |         |
| 새로운<br>청소년활동<br>방향성 제시를<br>위한 컨설팅<br>확대        | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 3.98 | 0.81 | 1.163 | 0.326   | -       |
|  | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 4.04 | 0.80 |       |         |         |
|  | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 3.93 | 0.87 |       |         |         |
|  | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 3.74 | 0.88 |       |         |         |
|  | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 3.98 | 0.85 |       |         |         |
|  | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 3.83 | 0.97 |       |         |         |
| 청소년활동-복<br>지-보호-교육<br>영역의<br>동반성장을<br>위한 허브기능  | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 3.93 | 0.86 | 3.450 | 0.004** | n/a     |
|  | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 3.92 | 0.86 |       |         |         |
|  | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 3.93 | 0.81 |       |         |         |
|  | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 3.82 | 0.84 |       |         |         |
|  | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 4.04 | 0.77 |       |         |         |
|  | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 3.76 | 0.94 |       |         |         |

[표 3-73] 청소년현장 총 경력에 따른 청소년지도자의 인식 수준 : 정책 요구사항 - 정책지원 영역

| 구분   |                            | 종속변수 |      |      |       |         |         |
|--|----------------------------|------|------|------|-------|---------|---------|
|  |                            | n    | 평균   | 표준편차 | F     | p       | Scheffe |
| 위기상황시<br>현장 대변을<br>통한<br>정부-지자체<br>대응방안 마련 | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 3.81 | 0.83 | 3.450 | 0.004** | d < b   |
|  | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 3.99 | 0.84 |       |         |         |
|  | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 3.81 | 0.89 |       |         |         |
|  | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 3.44 | 1.07 |       |         |         |
|  | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 3.56 | 1.13 |       |         |         |
|  | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 3.69 | 0.99 |       |         |         |
| 청소년활동<br>운영을 위한<br>공유 장비-공간<br>마련 확대       | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 3.98 | 0.83 | 2.088 | 0.065   | -       |
|  | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 4.01 | 0.89 |       |         |         |
|  | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 4.11 | 0.80 |       |         |         |
|  | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 3.71 | 1.10 |       |         |         |
|  | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 3.75 | 1.17 |       |         |         |
|  | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 3.84 | 1.00 |       |         |         |
| 청소년활동<br>관련 지역 중심<br>연구수행                  | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 3.91 | 0.85 | 2.059 | 0.069   | -       |
|  | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 3.97 | 0.84 |       |         |         |
|  | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 3.92 | 0.80 |       |         |         |
|  | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 3.58 | 1.03 |       |         |         |
|  | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 3.71 | 1.13 |       |         |         |
|  | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 3.77 | 0.97 |       |         |         |
| 청소년 디지털<br>격차 해소를<br>위한 지원 강화              | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 3.96 | 0.87 | 1.218 | 0.299   | -       |
|  | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 3.95 | 0.92 |       |         |         |
|  | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 3.89 | 0.86 |       |         |         |
|  | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 3.68 | 1.05 |       |         |         |
|  | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 3.71 | 1.07 |       |         |         |
|  | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 3.79 | 0.94 |       |         |         |
| 지역<br>청소년활동정책<br>중장기 계획<br>수립              | 1년 미만 <sup>a</sup>         | 57   | 3.86 | 0.88 | 0.822 | 0.534   | -       |
|  | 1년 이상 - 3년 미만 <sup>b</sup> | 104  | 3.95 | 0.86 |       |         |         |
|  | 3년 이상 - 5년 미만 <sup>c</sup> | 83   | 3.90 | 0.92 |       |         |         |
|  | 5년 이상 - 7년 미만 <sup>d</sup> | 73   | 3.70 | 1.02 |       |         |         |
|  | 7년 이상 - 9년 미만 <sup>e</sup> | 55   | 3.95 | 1.08 |       |         |         |
|  | 9년 이상 <sup>f</sup>         | 159  | 3.81 | 1.00 |       |         |         |

# 4

---

## 결론 및 제언

가. 주요결과

나. 제언



## 4 결론 및 제언

### 가. 주요결과

본 연구의 목적은 17개 시도청소년활동진흥센터가 함께 청소년활동정책 공통지표를 활용하여 전국 청소년 총 15,517명, 청소년지도자 531명의 조사 참여로 진행된 결과로, 청소년활동 정책과 성과 간의 영향을 살펴 이후 증거 기반의 청소년활동 정책 추진을 위한 기초데이터 수집과 이후 실제적인 정책 적용에 있음.

#### 1) 청소년활동 경험 수준

COVID-19의 영향력이 여전한 가운데 최근 1년간 청소년활동 경험 정도를 살펴 본 결과 10개 영역 중 문화/예술 관련 활동, 직업/진로 관련 활동, 건강/보건 관련 활동은 상대적으로 참여 경험이 있다는 응답 비율이 높았고, 과학/정보 관련 활동, 모험/개척 관련 활동, 자원봉사 관련 활동, 국제 교류 활동, 자기(인성)계발 관련 활동, 환경 보존 관련 활동, 청소년참여활동은 상대적으로 참여 경험이 상대적으로 없다고 응답함. 이 가운데 활동 참여 경험이 있다고 응답한 청소년들의 활동 참여 경험에 대한 만족도 평균은 5점 점수 기준으로 3.61로 나타났음.

청소년활동에 참여하지 않게 하는 요인에 대해 전체 응답자 10,807명 중 ‘참여할 시간이 없어서’가 3,674명(34.0%), ‘어떤 내용의 활동들이 있는지 몰라서’가 1,920명(17.8%), ‘참여하는 방법을 몰라서’가 1,532명(14.2%) 순으로 응답함.

향후 참여하고 싶은 청소년활동은 1순위 문화/예술관련 활동, 2순위 직업/진로 관련활동, 3순위 모험/개척 관련활동으로 나타났음.

#### 2) 청소년활동 정책 인지 수준 및 이용 경험

국가 차원의 청소년활동 정책에 대한 청소년들의 인지 수준은 ‘청소년증’을 제외한 모든 영역에 걸쳐 ‘모른다’의 응답이 높게 나타났음. 청소년들의 경우 정책사업의

명칭과 활동 자체의 경험을 동일시해 인지하고 있지 않을 수 있다는 가정을 할 수 있지만, 응답 결과로 본 인지 수준은 타 연구 및 통계자료와도 크게 다르지 않게 낮은 인지도를 보이고 있음. 또한 청소년활동 시설에 대한 청소년들의 인지 수준은 및 이용 경험 또한 대체로 모르거나 이용경험이 전혀 없는 것으로 나타났고, 살고 있는 동네에 청소년활동 시설과 하고 싶은 프로그램이 있는가에 대해 대체로 잘 모른다고 응답함.

### 3) 청소년참여 수준 및 참여 경험

청소년참여기구인 ‘청소년특별회의’, ‘청소년참여위원회’, ‘청소년운영위원회’ 인지도를 묻는 질문에 대체로 ‘모른다’라고 응답했고, 참여 경험 또한 ‘경험 없음’이 상대적으로 높게 나타났고, ‘사회 참여권리 보장 수준 인식’에 대해 응답한 15,021명의 5점 기준 평균점수는 3.23 으로 나타났고, ‘정치참여 활성화를 위한 교육 필요성’에 응답한 14,982명의 평균점수는 3.36 으로 나타남.

지역사회 참여수준에 대해 응답한 14,375명의 5점 기준 평균점수는 2.18 로 나타남.

### 4) 청소년활동 참여경험 여부에 따른 비교

청소년활동 참여 경험 여부에 따른 지역사회 청소년 참여수준의 경우 과학/정보 관련 활동, 모험/개척 관련 활동, 자원봉사 관련 활동, 건강/보건 관련 활동, 자기(인성)계발 관련 활동, 환경 보존 관련 활동, 청소년참여활동 경험이 있는 청소년이 상대적으로 참여수준을 높게 보고 있음.

청소년들의 전반적인 삶의 만족도는 15,164명의 0~10점 범주 선택을 통한 평균 점수는 100점 환산 기준 62.5 으로 나타남.

청소년활동 참여 경험 여부에 따른 청소년들의 전반적인 삶의 만족도의 경우 문화/예술 관련 활동, 과학/정보 관련 활동, 모험/개척 관련 활동, 자원봉사 관련 활동, 직업/진로 관련 활동, 건강/보건 관련 활동, 자기(인성)계발 관련 활동, 환경 보존 관련 활동 경험이 있는 청소년이 상대적으로 삶의 만족도가 높았고, 국제 교류 활동의 경우 활동 경험이 없는 청소년이 상대적으로 높게 나타났음.



청소년들의 주관적 행복감은 15,360명의 5점 점수 기준 2.69 으로 나타남.

청소년활동 참여 경험 여부에 따른 청소년들의 주관적인 행복감의 경우 모든 활동 영역에 대해 활동 경험이 있는 청소년이 상대적으로 삶의 만족도가 높았음.

청소년들의 자아존중감은 15,222명의 4점 점수 기준 3.51 으로 나타남.

청소년활동 참여 경험 여부에 따른 청소년들의 전반적인 삶의 만족도의 경우 과학/정보 관련 활동을 제외한 나머지 모든 활동 영역에 대해 활동 경험이 있는 청소년이 상대적으로 삶의 만족도가 높았음.

## 5) 청소년지도자가 본 청소년정책 성과

응답한 청소년지도자 531명의 청소년지도자의 국가 및 지자체 추진 청소년활동 정책의 중요도에 대한 체감 수준은 ‘청소년동아리활동지원사업’이 3.39 으로 높았고 ‘청소년정책 우수지자체 정부포상’이 2.83 으로 상대적으로 낮았음.

청소년지도자의 청소년활동진흥센터 운영 정책사업의 중요도에 대한 체감 수준은 ‘지역 및 청소년지도자 네트워크 지원’이 4.19 으로 높았고 ‘청소년활동 현장컨설팅 지원’이 3.90 으로 상대적으로 낮았으나, 전 영역이 ‘4점 - 중요함’구간에 인접해있음.

청소년지도자의 청소년활동진흥센터 운영 정책사업 성과에 대한 평가는 ‘청소년지도자 역량강화 교육 및 학습동아리 지원’이 3.68 으로 높았고 ‘국가 및 지역간 청소년 교류활동 추진’이 3.23 으로 상대적으로 낮았음.

청소년지도자의 청소년활동진흥센터 운영 정책사업에 대한 ‘성과’와 ‘중요도’의 차이 (Gap)를 살펴본 결과, ‘국가 및 지역간 청소년교류활동 추진’이 0.78 으로 가장 큰 간격을 보였고, ‘청소년활동 현장컨설팅 지원’이 0.35로 상대적으로 좁은 간격을 보임.

## 6) 청소년지도자의 전문성 및 경력

531명의 청소년지도자는 청소년지도사 2급 358명(67.4%) 비율이 가장 높았고, 상위 청소년지도사 급수 또는 타 자격 취득 의사는 ‘없음’이 104명(19.6%), ‘있음’이 362명(68.2%), ‘잘 모르겠음’이 65명(12.2%)로 나타남.

청소년지도사 보수교육은 434명(81.7%)이 참여해 효과성을 3.31으로 응답, 전문

연수는 348명(65.5%)이 참여해 효과성을 3.45 이라고 응답함. 직무교육은 417명(78.5%)이 참여해 효과성을 3.44, 내부교육은 427명이 참여해 효과성을 3.36으로 응답함. 교육참여 의사는 효과성(기대치)과는 상반되게 보수교육이 높게 나타났고, 자발적으로 과목을 선택할 수 있는 전문연수와 직무교육이 효과성은 상대적으로 높게 나타났음.

경력개발을 위해 청소년지도자가 노력하고 있는 것 1순위는 ‘자격증 취득(승급)’으로 165명(31.1%), 2순위는 ‘없음’으로 66명(12.4%), 3순위는 ‘소셜미디어 활용’ 61명(11.5%) 등의 순으로 나타남.

현재 직장에 대해 이직을 고려하고 있는가를 물어본 질문에 256명(48.2%)가 ‘이직을 고려하고 있다’라고 답했으며, 그에 대한 사유는 ‘보수가 적어서’, ‘불확실한 비전’, ‘과도한 업무량’ 등의 순으로 응답하였음.

## 7) 청소년지도자의 노동 환경 및 직업만족도

임금 수준, 고용 안정, 근무 환경, 노동시간, 개인 발전가능성, 인간관계, 복리후생 제도, 인사체계, 업무량 등 총 9개 항목에 대한 현 직장 만족수준은 5점 기준 3.04으로 나타났으며, 현 직장의 임금 수준 2.64, 인사체계 2.63으로 가장 낮게 나타남.

직장 선택에 대한 기준(중요도)은 1순위 ‘고용 안정’이 4.41, 2순위 ‘임금 수준’ 4.34, 3순위 ‘인간관계’ 및 ‘개인 발전 가능성’이 4.33으로 나타남.

코로나-19 이후 청소년지도자의 인식 변화에 대한 질문에 ‘직업만족도’는 2.99으로 약간 부정적으로 변화, ‘청소년활동 분야에 대한 기대 및 전망’은 2.85으로 약간 부정적으로 변화, ‘청소년활동 분야에 대한 인식이나 태도’는 3.00으로 변화 없음으로 나타남.

근무환경 변화에 대한 질문에 ‘보수 대비 업무강도’는 3.61으로 증가, ‘절대 노동시간’은 3.45으로 증가, ‘고용안정성’은 2.87으로 감소, ‘개인 경력유지·발전 기회’는 2.93으로 감소하였다고 응답함.

## 8) 향후 청소년활동 정책 필요사항

청소년현장 역량 확대 영역에 대해 ‘운영방식 및 활동내용을 적용한 프로그램 개발

-보급'이 5점 점수 기준 3.94 으로 상대적으로 높게 나타남.

운영 지원 관련 영역에 대해 '새로운 청소년활동 방향성 제시를 위한 컨설팅 확대'가 5점 점수 기준 3.91 으로 상대적으로 높게 나타남.

정책지원 관련 영역에 대해 '청소년활동 운영을 위한 공유 장비-공간 마련 확대'이 5점 점수 기준 3.90 으로 상대적으로 높게 나타남.

## 나. 제언

### 1) 연구 결과의 실제적 활용

'청소년활동 진흥법' 제7조에 의거 청소년활동진흥센터의 법정 고유사업인 '지역 청소년활동의 요구에 관한 조사'의 수행과 제8조에 의거 조사결과를 청소년활동 현장에 전달하는 것에 그치던 기존의 활동 실태 및 요구조사에서 벗어나 17개 시도 청소년활동진흥센터의 청소년활동 정책 공통지표를 통한 성과측정의 원년으로서 의의를 갖기에 그 결과를 적극적으로 활용할 필요가 있음.

청소년활동을 통한 청소년과 지역사회의 변화를 측정하고 이를 정책적 성과로 제시해 청소년현장 전체와 연결된 이해관계자, 특히 지자체와 함께 조사결과를 활용해 청소년활동 시설과 프로그램, 청소년지도자에 관한 정책 수립에 충분히 기능할 것임.

앞서 연구결과에서 나타난 청소년활동이 청소년의 성장에 분명히 작용하고 있음을 지역사회와 공유하고, 이를 바탕으로 정책적-실천적 변화를 이루기 위해 요구될 지역 주민들의 청소년활동에 대한 긍정적인 인식 개선 및 필요성 인지, 그리고 참여로 연결될 연쇄 사업이 추진될 필요가 있음. 특히 학교와의 유기적인 협력과 학교 내 청소년활동의 확대를 위한 지역사회 전체의 담론으로 확대될 필요가 있음.

청소년활동 차원에서 벗어나 청소년정책 전체를 고려해 아동에서 청소년으로 진입하는 인구의 급감, 이주배경 청소년 증가, 도시 노후화 등 다양한 청소년 관련 문제현안에 대한 정책 자원 및 정보의 주도적 관리를 위한 노력이 필요함. 지역 청소년 정보서비스 제공 기관으로서 실제 업무영역 확보 노력과 공신력 제고를 위해 청소년활동진흥센터의 변화가 요구되며, 청소년의 특성상 정보 의존도가 높은 학교-교사

집단과의 연결 확대를 통한 지자체-교육청 차원의 정보전달 체계 개선이 병행될 필요가 있음.

무엇보다 코로나-19 등으로 인한 청소년활동 환경변화에 탄력적이고 선제적인 대응이 필요하며, 지역성을 유지하며 청소년활동 철학과 가치를 바탕으로 청소년지도자와 청소년 중심 실천전략을 세워 안정적으로 사업수행이 진행되어야 함. 청소년을 민주시민으로 성장시키기 위한 정치-사회참여 중심교육 선도, 실질적인 청소년참여기구 및 청소년참여예산제 등 운영을 위한 기능 강화와 지자체 연계노력, 학교교육 및 문화예술 등 청소년활동 범위 확대에 따른 협력부처 사업 개발 등으로 연결될 필요가 있음.

## 2) 정책 반영을 위한 노력

이번 조사 결과 청소년활동 정책을 통한 성과가 분명히 보여짐. 특히 청소년활동을 통해 청소년활동 현장의 노력이 청소년들의 삶(정치참여 인식, 삶에 대한 만족도, 주관적 행복감, 자아존중감)에 긍정적 영향을 보이고 있으므로 정책의 확대와 현실적-안정적으로 운영될 수 있도록 지자체와 지역사회의 노력이 필요함.

이후 본 청소년활동정책 지표조사가 안정적으로 수행되기 위해 17개 시도는 그 결과를 바탕으로 보다 나은 청소년활동 현장의 기능 개선을 위해 노력할 필요가 있음. 단기적으로는 청소년활동 현장의 역량 증진을 위한 현실적인 지원 확대와 장기적으로는 이를 통한 ‘청소년의 성장과 변화’, ‘생애 전반기를 책임지는 정책’구현을 위한 제도로 이어져야 함. 특히 단편적으로 드러난 ‘코로나-19’가 가져온 청소년활동 현장과 청소년들의 정서적 거리감을 좁히기 위한 노력을 분명히 하되, 파악되지 못한 ‘코로나-19’의 부정적인 요인을 찾기위한 노력이 필요함.

종합해볼 때, 청소년활동정책의 활성화를 위한 네트워크 기능의 센터를 중심으로 청소년활동 시설과 지역사회가 유기적인 연계체계 재검토가 요구됨.

- 확장성 : 청소년활동의 철학과 가치를 재정립하고, 현장지도자는 물론 교육계·마을·시민활동가 등으로 확대해 지역사회와 함께 대응하는 실천 네트워크 강화
- 지속성 : 공공이 멈춰도 청소년활동은 멈추지 않도록 하기 위한 민·관·학 거버넌스 확보

- 특성화 : 지역 청소년 + 시민이 함께 추진하는 지역화/ 특성화 사업의 발굴과 개발
- 노동 : 청소년의 노동과 고용에 대한 사업장-지역 정책 연계 노력
- 상생 : 청소년도 전문가가 될 수 있는 지역사회 전체의 노력
- 마을 : 학교, 주민자치회 등과 연계하는 열린 청소년활동 현장을 만드는 활동가 배양
- 네트워크 : 이 네트워크의 순기능을 위한 센터와 청소년활동시설-지역 차원의 지원 고도화



## 참고문헌

- 여성가족부(2018). 제6차 청소년정책기본계획. 서울: 여성가족부.
- 여성가족부(2013~2021). 청소년활동진흥센터 2013 ~ 2021년도 9개년간 운영 지침
- 여성가족부(2022). 2022년 청소년사업 안내.
- 한국청소년활동진흥원(2011). 시·도 청소년활동진흥센터 운영관리 매뉴얼 사업운영  
부분.
- 한국청소년활동진흥원(2015). 지방청소년활동진흥센터 기능강화를 위한 중장기발  
전계획 수립 연구.
- 문성호, 윤동엽, 박승곤, 정지윤(2016). 2016 청소년활동 실태 및 요구조사. 서울:  
여성가족부, 한국청소년활동진흥원.
- 황여정(2017). 청소년의 지역사회 참여 모형 개발 연구. 세종: 한국청소년정책연구원
- 최창욱, 좌동훈, 문호영, 남화성(2019). 세종특별자치시 청소년정책 중장기 발전계  
획. 세종:한국청소년정책연구원
- 최창욱, 좌동훈, 남화성(2020). 학교 안팎 청소년정책 협력체계 구성 및 연계 방안.  
제33회 청소년정책포럼 자료집. 한국청소년정책연구원
- 17개 시도 청소년활동진흥센터 홈페이지.





## 부록

---

### 청소년용 설문지



|    |    |   |     |   |       |  |  |  |
|----|----|---|-----|---|-------|--|--|--|
| ID | 지역 | - | 학교급 | - | 설문지연번 |  |  |  |
|    |    |   |     |   |       |  |  |  |

한국청소년활동진흥센터협회

17개 시도 청소년활동진흥센터

## 2022 전국 청소년활동정책지표 조사 설문지

### - 청소년용 -

청소년 여러분, 안녕하세요?

17개 시·도 '청소년활동진흥센터'는 「청소년활동 진흥법」 제7조에 따라 시·도를 대표하는 청소년활동 정책수행기관으로서 지역의 청소년활동을 진흥하는 데 목적을 두고 있습니다.

'한국청소년활동진흥센터협회'는 17개 시·도 청소년활동진흥센터와 공동으로 청소년들을 대상으로 「청소년 정책지표 개발연구」를 수행하고 있습니다. 본 조사는 현재 청소년활동의 실태를 점검하고 국가차원의 청소년활동 정책 방향성 제시를 위한 것으로, 우리 청소년들에게 보다 안전하고 행복한 사회를 만들기 위한 기초자료로 활용될 것입니다.

설문지의 응답은 정답이 없으며, 여러분이 응답한 내용은 연구 이외의 다른 목적으로 절대 사용되지 않으므로 솔직하게 응답해주시기 바랍니다. 또한 「통계법」 제33조의 규정에 따라 여러분 개인의 응답 내용은 비밀이 철저히 보장됩니다. 설문에 참여해주셔서 다시 한 번 감사드립니다.

2022년 8월

한국청소년활동진흥센터협회 · 17개 시·도 청소년활동진흥센터

## I. 청소년활동 프로그램

문1 최근 1년 동안(2021년 8월~2022년 8월) 아래 활동에 참여한 경험이 있나요?

| 구분   | 없다 | 있다   |      |       |
|--|----|------|------|-------|
|  |    | 1~2회 | 3~4회 | 5회 이상 |
| 1) 문화/예술 관련 활동<br>(공연 감상 등)                    |    |      |      |       |
| 2) 과학/정보 관련 활동<br>(경진 대회, 과학 실험 등)             |    |      |      |       |
| 3) 모험/개척 관련 활동<br>(탐사·등반, 야영 등)                |    |      |      |       |
| 4) 자원봉사 활동<br>(일손 돕기, 자선·구호 등)                 |    |      |      |       |
| 5) 직업/진로 관련 활동<br>(직업 체험, 진로 탐색 등)             |    |      |      |       |
| 6) 국제 교류 활동<br>(국가간 청소년교류, 해외자원봉사, 국제회의참가단 등)  |    |      |      |       |
| 7) 건강/보건 관련 활동<br>(신체단련, 안전·응급처치 등)            |    |      |      |       |
| 8) 자기(인성)개발 관련 활동<br>(자기표현, 마음 수련 등)           |    |      |      |       |
| 9) 환경 보존 관련 활동<br>(생태, 숲 체험, 환경 살리기 등)         |    |      |      |       |
| 10) 청소년참여활동<br>(청소년특별회의, 청소년참여/운영위원회, 청소년의회 등) |    |      |      |       |

문1 활동경험이 하나라도 있다면 응답 / 없다면 2번으로 넘어가주세요.

문1-1 위 청소년활동에 하나라도 참여하셨을 경우 얼마나 만족하셨나요?

| 구분                              | 전혀<br>그렇지<br>않다 | 그렇지<br>않다 | 보통<br>이다 | 그런<br>편이다 | 매우<br>그렇다 |
|---------------------------------|-----------------|-----------|----------|-----------|-----------|
| 1) 참여한 청소년활동에 전반적으로 만족한다        | 1               | 2         | 3        | 4         | 5         |
| 2) 청소년활동의 내용이 흥미롭고 유익했다         | 1               | 2         | 3        | 4         | 5         |
| 3) 청소년활동을 지도한 선생님의 전문성에 대해 만족한다 | 1               | 2         | 3        | 4         | 5         |
| 4) 청소년활동이 진행된 시설과 장비에 대해 만족한다   | 1               | 2         | 3        | 4         | 5         |
| 5) 청소년활동의 일정과 시간이 적절했다          | 1               | 2         | 3        | 4         | 5         |

문2

- ① 공부  
③ 참가  
⑤ 프로  
⑦ 참여  
⑨ 기타

문3

3순위 (     )

- ① 문화  
④ 자원  
⑦ 건강  
⑩ 청소

## II. 청소년활동 기반

**문4** 다음의 청소년활동 사업에 대해 얼마나 알고 있으며, 참여/이용 경험이 있는지 모두 체크해 주세요.

| 구분                    | 아는 정도 |        |      | 참여/이용 경험 |    |
|-----------------------|-------|--------|------|----------|----|
|                       | 모른다   | 이름은 안다 | 잘 안다 | 없음       | 있음 |
| 1) 청소년수련활동인증제         |       |        |      |          |    |
| 2) 국제청소년성취포상제         |       |        |      |          |    |
| 3) 청소년자기도전포상제         |       |        |      |          |    |
| 4) 청소년활동정보서비스(e-청소년)  |       |        |      |          |    |
| 5) 청소년자원봉사(두볼, Dovol) |       |        |      |          |    |
| 6) 청소년(자기주도형)봉사활동     |       |        |      |          |    |
| 7) 청소년수련활동신고제         |       |        |      |          |    |
| 8) 청소년어울림마당(청소년문화존)   |       |        |      |          |    |
| 9) 청소년동아리지원사업         |       |        |      |          |    |
| 10) 대한민국청소년박람회        |       |        |      |          |    |
| 11) 청소년증              |       |        |      |          |    |

**문5** 다음은 지역사회 내 청소년활동 관련 시설입니다. 시설에 대해 어느 정도 알고 있으며, 이용 경험이 어느 정도 인지 모두 체크해 주세요.

| 구분                          | 아는 정도 |        |      | 활동참여 또는 공간이용 경험 |             |              |             |
|-----------------------------|-------|--------|------|-----------------|-------------|--------------|-------------|
|                             | 모른다   | 이름은 안다 | 잘 안다 | 전혀 없음           | 1년에 1~2번 이용 | 한 달에 1~2번 이용 | 1주에 1~2번 이용 |
| 1) 청소년수련관/종합청소년센터 등         |       |        |      |                 |             |              |             |
| 2) 청소년문화의집/청소년센터 등          |       |        |      |                 |             |              |             |
| 3) 청소년특화시설(청소년진로체험, 음악센터 등) |       |        |      |                 |             |              |             |
| 4) 청소년수련원                   |       |        |      |                 |             |              |             |
| 5) 청소년야영장                   |       |        |      |                 |             |              |             |
| 6) 유스호스텔                    |       |        |      |                 |             |              |             |
| 7) 청소년활동진흥센터                |       |        |      |                 |             |              |             |

**문6** 자신이 사는 동네에 관한 질문입니다. 다음 각 항목에 대해 응답해 주세요.

| 구분                                   | 있다 | 없다 | 모른다 |
|--------------------------------------|----|----|-----|
| 1) 내가 사는 읍/면/동에는 청소년활동 시설이 있다.       |    |    |     |
| 2) 내가 사는 읍/면/동에는 참여하고 싶은 활동프로그램이 있다. |    |    |     |

### III. 청소년참여

**문7** 다음의 청소년참여기구에 대해 얼마나 알고 있으며, 참여경험이 있는지 모두 체크해 주세요.

| 구분          | 아는 정도 |        |      | 참여 경험 |    |
|-------------|-------|--------|------|-------|----|
|             | 모른다   | 이름은 안다 | 잘 안다 | 없음    | 있음 |
| 1) 청소년특별회의  |       |        |      |       |    |
| 2) 청소년참여위원회 |       |        |      |       |    |
| 3) 청소년운영위원회 |       |        |      |       |    |

**문8** 우리 사회는 청소년과 관련된 일을 결정하고 해결하는 과정에서 청소년의 의견을 듣고 청소년이 참여할 권리를 보장하고 있다고 생각하나요?

- ① 전혀 그렇지 않다      ② 그렇지 않다      ③ 보통이다  
④ 그런 편이다      ⑤ 매우 그렇다

**문9** 청소년의 정치참여 활성화를 위해 아래 교육이 필요하다고 생각하나요?

| 구분                       | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통이다 | 그런 편이다 | 매우 그렇다 |
|--------------------------|-----------|--------|------|--------|--------|
| 1) 정치적인 문제나 이슈에 관한 토론수업  | 1         | 2      | 3    | 4      | 5      |
| 2) 모의선거                  | 1         | 2      | 3    | 4      | 5      |
| 3) 시민성향양을 위한 민주시민교육      | 1         | 2      | 3    | 4      | 5      |
| 4) 리더십향양교육               | 1         | 2      | 3    | 4      | 5      |
| 5) 국회나 도의회/시의회 등 정치기관 견학 | 1         | 2      | 3    | 4      | 5      |

**문10** 5개 단계 중 우리나라 청소년들의 청소년참여 수준은 어느 정도라고 생각하나요?  
(UN 등에서 청소년 참여 수준을 5단계로 분류)

- ① 1단계 : 어른들이 의사결정을 하고 청소년에게 지시한다  
② 2단계 : 어른들이 청소년들에게 정보를 제공하고, 자문을 구한 후 의사결정을 한다  
③ 3단계 : 어른들과 청소년들이 동등한 입장에서 함께 의사결정을 공유한다  
④ 4단계 : 청소년들이 의견을 제시하고, 어른들과 의사결정은 공유한다  
⑤ 5단계 : 모든 의사결정을 청소년들이 하고, 어른들은 청소년들을 단지 지원한다

#### IV. 청소년활동 성과

문 11 요즘 자신의 삶(생활)에 대해 전반적으로 얼마나 만족하고 있습니까?



문 12 다음 질문에 자신의 현재 상태와 가장 일치하다고 생각되는 칸에 체크해 주세요.

| 구분                       | 전혀<br>그렇지<br>않다 | 별로<br>그렇지<br>않다 | 보통<br>이다 | 조금<br>그렇다 | 매우<br>그렇다 |
|--------------------------|-----------------|-----------------|----------|-----------|-----------|
| 1) 나는 건강하다고 생각한다         | 1               | 2               | 3        | 4         | 5         |
| 2) 나는 학교생활을 매우 좋아한다      | 1               | 2               | 3        | 4         | 5         |
| 3) 나의 삶에 만족한다            | 1               | 2               | 3        | 4         | 5         |
| 4) 나는 내가 속한 집단에 소속감을 느낀다 | 1               | 2               | 3        | 4         | 5         |
| 5) 나는 주변사람과 잘 어울린다       | 1               | 2               | 3        | 4         | 5         |
| 6) 나는 아무런 이유 없이 무척 외롭다   | 1               | 2               | 3        | 4         | 5         |

문 13 다음 질문에 자신의 현재 상태와 가장 일치하다고 생각되는 칸에 체크해 주세요.

| 구분                                   | 전혀<br>그렇지<br>않다 | 그렇지<br>않다 | 그런<br>편이다 | 매우<br>그렇다 |
|--------------------------------------|-----------------|-----------|-----------|-----------|
| 1) 나는 내가 다른 사람들처럼 가치 있는 사람이라고 생각한다   | 1               | 2         | 3         | 4         |
| 2) 나는 내가 좋은 성품을 가졌다고 생각한다            | 1               | 2         | 3         | 4         |
| 3) 나는 대체로 내가 실패한 사람이라는 느낌이 든다        | 1               | 2         | 3         | 4         |
| 4) 나는 대부분의 다른 사람들처럼 일을 잘할 수 있다       | 1               | 2         | 3         | 4         |
| 5) 나는 자랑스러워할 만한 것이 별로 없다             | 1               | 2         | 3         | 4         |
| 6) 나는 내 자신에 대하여 긍정적인 태도를 지니고 있다      | 1               | 2         | 3         | 4         |
| 7) 나는 내 자신에 대하여 대체로 만족한다             | 1               | 2         | 3         | 4         |
| 8) 나는 내가 내 자신을 좀 더 존중할 수 있게 되었으면 좋겠다 | 1               | 2         | 3         | 4         |
| 9) 나는 가끔 내 자신이 쓸모없는 사람이라는 느낌이 든다     | 1               | 2         | 3         | 4         |
| 10) 나는 때때로 내가 좋지 않은 사람이라고 생각한다       | 1               | 2         | 3         | 4         |





## VI. 개인적 배경

**문 19** 응답자의 성별은 무엇인가요?

① 남자                      ② 여자

- ① 남자                                  ② 여자

**문20** 응답자의 학년은 어떻게 되나요?

① 중학교 2학년                      ② 고등학교 2학년

- ① 중학교 2학년                      ② 고등학교 2학년

**문21** 응답자는 자신의 진로 또는 직업을 결정하였나요?

① 전혀 그렇지 않다      ② 그렇지 않다      ③ 보통이다  
④ 그런 편이다      ⑤ 매우 그렇다

- ① 전혀 그렇지 않다      ② 그렇지 않다      ③ 보통이다  
④ 그런 편이다      ⑤ 매우 그렇다

**문22** 응답자의 거주 지역은?

① 서울    ② 부산    ③ 대구    ④ 인천    ⑤ 광주    ⑥ 대전    ⑦ 울산    ⑧ 세종  
⑨ 경기    ⑩ 강원    ⑪ 충북    ⑫ 충남    ⑬ 전북    ⑭ 전남    ⑮ 경북    ⑯ 경남    ⑰ 제주

- ① 서울    ② 부산    ③ 대구    ④ 인천    ⑤ 광주    ⑥ 대전    ⑦ 울산    ⑧ 세종  
⑨ 경기    ⑩ 강원    ⑪ 충북    ⑫ 충남    ⑬ 전북    ⑭ 전남    ⑮ 경북    ⑯ 경남    ⑰ 제주

문23 응답자 지역의 특성(읍면동)은?

① 읍 단위                      ② 면 단위                      ③ 동 단위

- ① 읍 단위                      ② 면 단위                      ③ 동 단위

응답해 주셔서 감사합니다.